

ARTICULO 19 DE LOS DERECHOS HUMANOS

Todo individuo tiene derecho a la libertad de opinión y de expresión; este derecho incluye el de no ser molestado a causa de sus opiniones, el de investigar y recibir informaciones y opiniones, y el de difundirlas, sin limitación de fronteras, por cualquier medio de expresión.

LA METAFISICA DEL TERRORISMO

Ruben Castro

DINERO COMO "PUNTO DE EQUILIBRIO"



Inicio con una frase celebre la cual quedo estampada en el corazon de millones de seres humanos amantes de la Paz y que en lo personal fue como una flecha envenenada que hubiese atravezado mi corazon, dejando heridas incurables, y dice:

<<El que no este conmigo es mi enemigo>>

Esta asquerosa frase me ha causado tanto daño en estos 4 años desde que fueron derribados las torres de New York el 11 de Septiembre del 2001, estoy de acuerdo que fue una crueldad lo sucedido y tambien estoy de acuerdo que se continue una investigación no solo para aplicar la justicia con todo el rigor a las personas involucradas en este terrible acontecimiento, como tambien investigar los motivos que causaron esta reaccion, pues son tan culpables los ejecutores de este como lo son los causantes que provocaron esta venganza, esta es quizas la parte mas critica ya que en este grupo entra a funcionar un poder politico mal administrado el cual pone en gran peligro la población civil. En ningun momento existio el uso de armas de destruccion masiva como argumento utilizado por las grandes potencias para distraer al pueblo y mantener en secreto un posible error causado por ellos mismos, como ser humano, que creo ser, nada se otorga gratuitamente.

Es bien sabido de acuerdo a la historia escrita por algunos sabios y llevados al conocimiento del pueblo, utilizando mecanismos de acuerdo al avance tecnologico vivido en sus respectiva epoca que las guerras se han dado desde la misma creaci3n donde ocurre el primer castigo que le dieron a Eva y su compa1ero Adan cuando fueron expulsados del «**Paraíso Terrenal**», a pesar de que Adan le imploro a Dios que no lo abandonara, nada valio pues las causas son bien sabidas y desde ese mismo momento Dios le cerro las puertas al ser humano, miles de a1os mas tarde aparece Cristo Jes1s, que de acuerdo a los sabios, nadie sabe la fecha de su nacimiento, como quiera que sea la historia, parece que solo se inicio la aparici3n de Jesus 80 a1os despu3s de su muerte, tambi3n hay algunos c1culos y muchos dicen que muri3 a la edad de 40 a1os parece que han tenido encuesta los cambios de la luna y espec1ficamente la luna llena. Lo aparentemente cierto es que pasaron 80 a1os para que alguien iniciara todos los relatos de la vida de Jesus; cuentan que 2 semanas despues de su nacimiento o sea el 6 de Enero, llegaron los 3 Reyes Magos con grandes ofrendas de **oro**, este echo es totalmente contrario a la campaa que el hacia relacionada con la pobreza cuando decia: «**El que quiera entrar al Reino de los Cielos, deja tus bienes y sigueme**», pero nunca manifesto lo que haria con todas estas propiedades, esta costumbre aun se sigue predicando, Jes1s tambien dice: «**Pues bien, lo del C3sar devolv3rselo al C3sar, y lo de Dios a Dios.**»; tambien hay una frase que dice: «**Es mas facil que un camello se meta por el roto de una aguja que un rico entre al Reino de los Cielos**»; tambien ese cuento de los **Diesmos**; parece que su propio cuerpo, fue negociado por 30 denarios y se especula que fue un acuerdo entre Judas y Jesus; tambien es de mencionar el echo de que la religi3n tiene una serie de festividades de la **Virgen** y muchisimos **Santos** con la finalidad de recolectar dinero; como tambien el echo de que si se moria el padre o la madre de un hogar, el 50 de la **Herencia** que quedaba era para la Iglesia; anteriormente y hablo solo de 50 a1os atr1s para ser sacerdote, tenia que ser hijo de las familias de bien o sea de familias adineradas. Todas estas manifestaciones tienen en comun el dinero. Toda esta manipulaci3n parece que se reforzo cuando aparecio Jes1s; aca me queda un interrogante: Porque mas de un grupo de personas de la epoca querian la muerte para Jes1s?. Porque en medio de 2 ladrones uno a su derecha y otro a su izquierda? Tendra esto alguna relacion con el premio de las competencias del presente (**Oro, Plata y Bronce**)?. Cuando Jes1s fue crucificado le dijo a uno de los 2 ladrones lo siguiente: «**Hoy estaras conmigo en el Paraíso**», pero cuando ya estaba moribundo, quizas recibio un mensaje de Dios y se entero que el «**Paraíso Terrenal**» continuaba cerrado y quizas fue alli que Jes1s repitio las palabras de Adan: «**Dios mio, Dios mio, porque me has abandonado**». Dios no solo abandono a Jes1s, nos dejo marcados como pecadores desde el mismo momento que nacemos y hasta el momento no han cambiado las escrituras, todo sigue igual y las posibilidades para que Dios nos perdone estan cada vez mas remotas y todo a causa del comportamiento ignorante del mismo ser humano, pues estamos sentenciados a cadena perpetua y Dios nada quiere saber del ser humano. Me queda un segundo interrogante y es: Porque fue el pueblo quien pidio su ejecuci3n?, Porque Pilatos se lavo las manos? Porque lo crucificaron en medio de dos ladrones? palabra esta que sigue mas vijente que nunca. Tenemos que ser mas realistas, menos sentimentales, pues todos los que mueren nunca mas volveran, al menos no hay pruebas. Acaba

de morir El Santo Padre Juan Pablo II, dicen que fue un gran hombre, muy pobre (esta palabra de pobreza ha sido siempre la covija que usan aquellos que se dicen ser los grandes hombres con el solo proposito de inflar su grandeza), pero visito a mas de 100 paises, vivia en el castillo mas grande y mas hermoso de la tierra, yo comparado con el Santo Papa de acuerdo a los comentarios de haber sido un hombre tan pobre, podria concluir que soy muy rico y vivo en un apartamentico, me toca ganar el pan con el sudor de mi frente para poder pagar la renta de ese humilde apartamento, no puedo viajar, pues mi presupuesto no da para esas cosas. Para explicar mi pobreza absoluta, me atrebo a decir que el nombre de Dios ha sido utilizado por muchas generaciones para descapitalizar muchas familias, un ejemplo es mi propia situación, no justifico que después de tantos miles de años, mis padres murieron y no dejaron ni cinco centavos de herencia; tambien es sabido que en nombre de Dios las muertes han sido millonarias.

Realmente no se donde estan las obras, la miseria humana continua sin cambios, creo que tenemos que vivir lo que es real y no llenarnos el corazon de fantasías, siempre se dice que el dia de mañana sera mejor, pero nunca llega ese dia, las generaciones pasan de mano en mano y cada dia nos morimos sin ver ese dia tan anhelado. En lo personal no puedo ofrecer esperanza a ningún ser humano, pues sufro del mismo mal.

Tenemos ahora un nuevo Papa de nacionalidad alemana **Venedito 16**, ha hecho una fuerte critica al **Coran**, este acto ha causado disturbios en el pueblo musulman y es contradictorio al articulo **18** de la declaracion universal de los derechos humanos que dice: **“Toda persona tiene derecho a la libertad de pensamiento, de conciencia y de religión; este derecho incluye la libertad de cambiar de religión o de creencia, así como la libertad de manifestar su religión o su creencia, individual y colectivamente, tanto en público como en privado, por la enseñanza, la práctica, el culto y la observancia”**.

Quiero hacer una aclaracion y es que respeto las creencias de todo ser humano y en ningun momento trato de quitarle meritos a diversas organizaciones politicas y religiosas. Espero que mi manera de resumir esta compleja situación, me sea respetada, pues solo escribo basandome en lo poco que he leído, escuchado en la radio, la televisión, etc en ningun momento puedo ser testigo ni tengo pruebas absolutamente de nada, tampoco mi dignidad como ser humano, permiten estar de un bando u otro y nadie que no sea ese **“Ser Supremo Creador”**, en quien creo a mi manera, tiene el poder de manipular mi mente.

El ser humano utiliza mecanismos y abusa del poder para manipular la mente de grandes masas, es por ello que agradezco enormemente a los paises que participaron en Geneva, Switzerland donde, “La Declaracion Universal de Derechos Humanos” fue Adoptada y Proclamada por la Asamblea General en su resolucion 217 A (III), de 10 de Diciembre de 1948. Mi opinión es que ningun ser humano u organización politica o religiosa salvo la misma organización de las Naciones Unidas tiene el poder de modificar esta **“Declaracion Universal de Derechos**

Humanos", de nuevo gracias a todas las Naciones que hoy hacen parte de las Naciones Unidas y hago un llamado a la opinión pública para que respetemos y apoyemos esta Prestigiosa Institución.

Bueno soy muy corto de palabras, ya les hable del pasado, podría escribir miles y miles de páginas repitiendo una historia que ya muchos lo han hecho, pero no quiero mencionar nombres y toda esa **DEMAGOGIA** que ha sido en gran parte diseñada con fines de interés no solo personal pero lo más grabe lucrativo está llegando a su fin; se claramente que mis escritos no tienen ningún efecto, pero poco me importa, solo soy feliz de ser como soy y mi propósito es desahogarme de algo que llevo dentro y este papel virtual que poco a poco viaja por el mundo como un milagro, será mi caja fuerte donde dejare todos mis sentimientos relacionados con el cambio de la humanidad.

La Metafísica está ligada a todo comportamiento de la mente, la mente siempre nos lleva a tomar decisiones y generalmente reacciona cuando existe el dolor, es allí cuando le cambiamos de nombre a las cosas de acuerdo a la magnitud del problema, problemas que han estado allí siempre, quizás este dolor que llevo dentro, me ha llevado a preparar una acción que me ayudara en cierta forma a un alivio de mi mente, liberarme de tantos demonios que andan explotando la humanidad, sabemos que todos queremos ser felices, pero la felicidad es espontánea, el dolor siempre está por encima de la felicidad, vivimos escuchando noticias ligadas con el dolor, mencionare por ejemplo los fenómenos naturales que causan destrucciones incalculables centenares de seres humanos pierden la vida, no se realmente si existe justicia para castigar un ataque natural; he escuchado noticias donde un perro le dan pena de muerte por el solo hecho de morder a un ser humano; las guerras entre los seres humanos, donde unos matan legalmente y otros matan ilegalmente como explicar este fenómeno.....???????????????

El Terrorismo es, sin duda, un término que ha sufrido un fuerte abuso de lenguaje por parte de los estados que intencionadamente pretenden desacreditar a sus enemigos. Así los nazis llamaban terroristas a los judíos que se rebelaron en Varsovia; en Israel actualmente los mismos judíos llaman terroristas a todos los partidos árabes que les presentan resistencia armada; en la Sudáfrica del apartheid se decía que muchos negros hacían actividades terroristas; los franceses dijeron lo mismo de los argelinos que se opusieron a la dominación de Francia (y que en algunos casos utilizaron métodos terroristas). Durante el siglo XX se acusó indiscriminadamente de terroristas a múltiples guerrillas sudamericanas. En la situación de ocupación de Iraq, iniciada por los Estados Unidos en 2003, es difícil trazar la línea divisoria entre terrorismo y resistencia; entre lo legal y lo ilegal.

Si terrorista es aquel que utiliza el terror para conseguir fines políticos, muchos ejércitos recientes han cometido tales actos; por ejemplo los serbios en Bosnia, los israelíes en Palestina, los rusos

en Chechenia y los norteamericanos en numerosos lugares del mundo. Estos últimos actos deberían englobarse en el llamado terrorismo de Estado el cual es ejercido con una relación de fuerzas favorable. El terrorismo al que se hace referencia usualmente es mucho más difícil de determinar, es el que se ejerce con una relación de fuerzas desfavorable. Como siempre, resulta difícil separar "terrorismo" de "resistencia"; "legal" de "ilegal".

Cabe suponer que esa percepción común del significado de terrorismo se compone de los siguientes elementos:

El terrorismo implica violencia o amenaza de violencia contra personas civiles corrientes, su vida, sus bienes, su bienestar.

Los actos terroristas no distinguen entre un blanco deseado y terceras personas, o entre diferentes grupos de estas personas. Los terroristas atacan indiscriminadamente.

El terrorismo es un medio para alcanzar un objetivo político que supuestamente no podría lograrse por medios legales y ordinarios, dentro del orden constitucional establecido.

Los actos terroristas suelen formar parte de una estrategia y los cometen grupos organizados durante un largo período de tiempo.

Los actos terroristas se cometen, en general, contra personas que no tienen influencia directa en los resultados pretendidos ni conexión con éstos, como son las personas civiles corrientes.

El propósito de los actos terroristas es aterrorizar a la población para crear unas condiciones que, en opinión de los terroristas, favorecen su causa.

El objetivo del terrorismo es humillar a seres humanos.

La gran mayoría de la gente considera que los actos terroristas son crímenes, aunque, en circunstancias determinadas, algunas personas pueden intentar justificar esos actos con el argumento de que sirven para lograr un objetivo que, en su opinión, es más importante que la prohibición de la violencia indiscriminada contra las personas civiles.

El terrorismo es un fenómeno social que presenta numerosos y variables aspectos. Ni los expertos en derecho internacional ni los representantes de los Gobiernos han logrado convenir en una definición general y ampliamente aceptada. No obstante, en la Convención de 1937 para la prevención y represión del terrorismo, se establece que son actos de terrorismo los "actos criminales contra un Estado o cuya finalidad sea infundir terror a personas individuales, grupos de personas o al público en general".

Ahora quiero opinar sobre la "Metafisica Del Terrorismo", de acuerdo al diseño empleado para gobernar este mundo desde el principio de nuestros tiempos es muy claro que siempre ha existido los intereses institucionales que se pueden resumir en dos instituciones: La Religion y La Politica, ambas andan de la mano, solo basta leer un poco de la epoca de la Inquisicion y asi es todo en el presente, tal como decia antes: "Las Sabias Escrituras" siguen alli y el proposito siempre el mismo.

Desafortunadamente y de lo que puedo concluir es que, el que dice que otro es terrorista, esta aceptando la derrota, como seres humanos, somos materialistas y ambiciosos, entonces para lograr estos objetivos usamos el poder sobre los demas, olfateamos como perros buscando riquezas, entonces cuando el ser humano cree poder sabotear y desastabilizar algunas regiones, simplemente ordenamos accion, causando desolación y miseria, y los que tienen alguna fortuna les dan el estatus de refugiados politicos en la casa del invasor, las consecuencias futuras no se analizan, cuando el ser invadido recobra conciencia y mira la destrucción causada por los invasores, entonces es alli donde inicia el plan de la venganza, este plan puede tomar muchos años, muchos gobiernos, pero ese dia llega y es alli donde esta el gran peligro, quizas yo morire y quizas pasen varias generaciones, pero esos actos de sabotaje y abuso de un poder actual, nunca seran olvidados, por eso me preocupa esta situación moderna y tecnologica. Hay algo que no estoy de acuerdo y es el echo de que un humano que le pagan para hacer un trabajo, se convierta en heroe por tan solo empolvarse el vestido nuevo y salir a las camaras de televisión para que lo muestren al mundo. Heroe es aquel que hace actos valientes, que voluntariamente pone en juego su propia vida para salvar otras sin que este sea parte de su trabajo regular y dependiendo de las circunstancias queda en la memoria de la humanidad, por consiguiente merece no solo el titulo de Heroe, merece un premio.

Y para concluir, quiero decir que antes de un crimen ser investigado mas haya del lugar de los acontecimientos, primero hay que agotar los recursos disponibles para hacer una investigación local. Desde todo punto de vista los principios de nuestra Democracia no deben ser pisoteados por algunos lideres que se creen invensibles y hacen uso de ciertas circunstancias con el fin de implantar caprichos en nombre de La Democracia. Causa pena y dolor la forma como queremos implantar Democracia en el mundo, esta fuera de la razon pedirle a presuntos enemigos que se desarmen a cambio de seguir vivos, esta humillación creo que no la podemos permitir y estoy seguro que seran futuras generaciones quienes tendran que llorar la irresponsabilidad del presente.

ARTICULO 11 DE LOS DERECHOS HUMANOS

1. Toda persona acusada de delito tiene derecho a que se presuma su inocencia mientras no se pruebe su culpabilidad, conforme a la ley y en juicio público en el que se le hayan asegurado todas las garantías necesarias para su defensa.

2. Nadie será condenado por actos u omisiones que en el momento de cometerse no fueron delictivos según el Derecho nacional o internacional. Tampoco se impondrá pena más grave que la aplicable en el momento de la comisión del delito.

LA DEMOCRACIA



1.- Concepto:

Democracia:

Es el sistema de gobierno en la cual la soberanía es del pueblo; que lo ejerce a través de sus representantes.

¿Qué es la democracia?

El término democracia proviene de la palabra griega "demos", que significa pueblo. En las democracias, es en el pueblo donde reside el poder soberano sobre los legisladores y el gobierno.

Aun cuando existen matices en las diversas democracias del mundo, ciertos principios y prácticas distinguen a un gobierno democrático de las demás formas de gobierno.

La democracia es el gobierno en el que el poder y la responsabilidad cívica son ejercidos por todos los ciudadanos, ya sea en forma directa o a través de sus representantes libremente elegidos.

La democracia es un conjunto de principios y prácticas que protegen la libertad humana; es la institucionalización de la libertad.

La democracia se basa en los principios del gobierno de la mayoría, en conjunción con los derechos del individuo y de las minorías. A la vez que respetan la voluntad de la mayoría, todas las democracias protegen con esmero los derechos fundamentales de los individuos y grupos minoritarios.

Las democracias se cuidan de los gobiernos centrales todopoderoso y descentralizan a éstos a nivel regional y local, pues saben que el gobierno local debe ser lo más accesible y dúctil que sea posible frente a la población.

Las democracias comprenden que una de sus funciones esenciales es proteger los derechos humanos básicos, como la libertad religiosa y la de expresión, el derecho a la protección de la ley en un plano de igualdad y la oportunidad de organizarse y participar plenamente en la vida política, económica y cultural de la sociedad.

Las democracias realizan con regularidad elecciones libres e imparciales, abiertas a todos los ciudadanos. En una democracia, las elecciones no pueden ser una fachada tras la que se oculte un dictador o un partido único, sino auténticas contiendas por ganar el apoyo de la gente.

La democracia somete a los gobiernos al estado de derecho y garantiza que todos los ciudadanos reciban la protección de las leyes por igual y que sus derechos estén garantizados por el sistema legal.

Las democracias son diversas, en reflejo del carácter particular de la vida política, social y cultural de cada país. Las democracias se basan en principios fundamentales, no en prácticas uniformes.

Los ciudadanos de una democracia no sólo tienen derechos, sino también la responsabilidad de participar en el sistema político que, a su vez, protege sus derechos y libertades.

Las sociedades democráticas están comprometidas con los valores de tolerancia, cooperación y compromiso. Las democracias reconocen que para llegar a un consenso se requiere un compromiso y que eso no siempre se puede lograr.

Como dijo Mahatma Gandhi, "la intolerancia es en sí misma una forma de violencia y un obstáculo para el desarrollo de un espíritu verdaderamente democrático".

El estado de derecho

Durante gran parte de la historia humana, los gobernantes y la ley fueron sinónimos ya que la ley era tan sólo la voluntad del gobernante. Un primer paso para escapar de esa tiranía fue el concepto del estado de derecho, el cual incluye la idea de que hasta el gobernante está sometido a la ley y debe gobernar sirviéndose de medios legales.

Las democracias fueron todavía más lejos al establecer el estado de derecho. Aun cuando ninguna sociedad o sistema de gobierno está exento de problemas, el estado de derecho protege los derechos políticos, sociales y económicos fundamentales y nos recuerda que la tiranía y la ilegalidad no son las únicas alternativas.

El estado de derecho significa que ningún individuo, presidente o ciudadano particular está por encima de la ley. Los gobiernos democráticos ejercen la autoridad por medio del derecho y ellos mismos están sujetos a las restricciones de la ley.

Las leyes deben expresar la voluntad de los ciudadanos, no los caprichos de reyes, dictadores, oficiales militares, autoridades religiosas o partidos políticos autodesignados.

Así pues, en las democracias los ciudadanos están dispuestos a obedecer las leyes de su sociedad porque están sujetos a sus propias reglas y reglamentos. La justicia se logra mejor cuando las leyes son establecidas por las mismas personas que las deben obedecer.

En el estado de derecho, un sistema de tribunales fuerte e independiente debe contar con el poder y la autoridad, los recursos y el prestigio necesarios para exigir a los funcionarios del gobierno, incluso a las más altas autoridades, que rindan cuentas de acuerdo con las leyes y reglamentos de la nación.

Por esta razón, es preciso que los jueces estén bien capacitados y sean profesionales, independientes e imparciales. Para desempeñar su importante papel en el sistema jurídico y político, los jueces deben estar comprometidos con los principios de la democracia.

Las leyes de una democracia pueden tener muchas fuentes: constituciones escritas, estatutos y reglamentos, enseñanzas religiosas y éticas, así como las tradiciones y las prácticas culturales. Cualquiera que sea su origen, la ley debe consagrar ciertas disposiciones para proteger los derechos y las libertades de los ciudadanos:

- a)** Según el requisito de la igualdad en la protección ante la ley, ésta no se puede aplicar en forma exclusiva a ningún individuo o grupo en particular.
- b)** Los ciudadanos deben estar protegidos contra el arresto arbitrario y el registro de sus hogares fuera de lo razonable o el embargo de su propiedad personal.
- c)** Los ciudadanos acusados de delitos tienen derecho a un juicio expedito y público, y a la oportunidad de confrontar e interrogar a sus acusadores. Si son declarados culpables no se les puede someter a castigos crueles o inusuales.
- d)** Los ciudadanos no pueden ser forzados a rendir testimonio contra sí mismos. Este principio protege a los ciudadanos de la coerción, el abuso o la tortura y hace que la policía se sienta menos la tentación de emplear tales medidas.

2.- Concepto:

Existe en el mundo contemporáneo, una pluralidad de imágenes y usos para el concepto de

democracia. En la mayoría de los casos la palabra Democracia es usada como sinónimo de libertad, de igualdad, de gobierno de mayoría, de justicia social, de fraternidad, etc. Sin embargo, para algunas personas es símbolo de ineficacia, anarquía y de politiquería.

Lo cierto es que la Democracia constituye un régimen político, que implica no sólo una forma de gobierno y estructura económica social, sino también valores, actitudes y conductas democráticas. Además, es el sistema político usado en la mayor cantidad de países en el mundo.

El fundamento de la Democracia es el reconocimiento de la dignidad de la persona humana. Las personas son Libres y conscientes de su libertad, tienen la facultad de decidir y elegir.

La Democracia es la forma de organización social y política que mejor garantiza el respeto, el ejercicio y promoción de los Derechos Humanos. La Democracia, al igual que los hombres y las mujeres, es perfectible.

Desde el punto de vista político, la Democracia es una forma de gobierno en que la propia sociedad, orienta y dirige el Poder del Estado. Abraham Lincoln en 1863 la definió como "el gobierno del pueblo, por el pueblo y para el pueblo".

El gobierno democrático parte del supuesto de que todos los miembros de la Nación están llamados a intervenir en su dirección. Da la posibilidad de participar en el destino de la sociedad, para el interés común general.

La Democracia como hecho histórico tiene su origen en el siglo V antes de Cristo, para designar la forma de organización política que adopta la polis de Atenas. Este régimen fue instaurado después de un largo proceso de reformas y cruentas revoluciones.

Etimológicamente, la palabra democracia se compone de dos palabras griegas: Demos, que significa pueblo, población, gente y Kratos, que significa poder, superioridad, autoridad.

3.- Concepto:

El vocablo democracia deriva del griego DEMOS: pueblo y KRATOS: gobierno o autoridad, y significa gobierno o autoridad del pueblo.

De allí que se defina a la democracia como "la doctrina política favorable a la intervención del pueblo en el gobierno y también al mejoramiento de la condición del pueblo".

Sin embargo, en la actualidad, el concepto de democracia no se limita al de una forma determinada de gobierno, sino también a un conjunto de reglas de conducta para la convivencia social y política.

La democracia como *estilo de vida* es un modo de vivir basado en el respeto a la dignidad

humana, la libertad y los derechos de todos y cada uno de los miembros de la comunidad.

La democracia como *forma de gobierno* es la participación del pueblo en la acción gubernativa por medio del sufragio y del control que ejerce sobre lo actuado por el estado.

Origen de la democracia.

Si bien el concepto básico de democracia se remonta a la forma de gobierno que utilizaban en Atenas y en otras ciudades griegas durante el siglo V (AC), también debemos reconocer la importancia que tuvo el movimiento pacíficamente revolucionario del cristianismo, que hizo desaparecer las supuestas diferencias naturales entre esclavos y libres. Todos los hombres, sin distinción, son iguales ante Dios.

Clases de democracia.

1. *Democracia directa o pura:* cuando la soberanía, que reside en el pueblo, es ejercida inmediatamente por él, sin necesidad de elegir representantes que los gobiernen.

2. *Democracia representativa o indirecta:* el pueblo es gobernado por medio de representantes elegidos por él mismo. La elección de los individuos que han de tener a su cargo la tarea gubernativa se realiza por medio del sufragio y cualquier individuo tiene derecho a participar o ser elegido. La forma representativa suele adoptar diversos sistemas:

a) Sistema presidencialista: se caracteriza por un poder ejecutivo fuerte. El presidente gobierna realmente a la Nación, lo secundan los ministros o secretarios que él elige.

b) Sistema parlamentario: el parlamento es el eje alrededor del cual gira toda la acción gubernamental. Las facultades del presidente son muy restringidas.

c) Sistema colegiado: es una combinación de los dos anteriores. El poder ejecutivo está integrado por varias personas elegidas por el parlamento y que se turnan en el ejercicio de la presidencia.

Formas de participación política.

Voto.

Referendum. Otorga a los ciudadanos el derecho de ratificar o rechazar las decisiones de los cuerpos legislativos.

Plebiscito. La ciudadanía responde mediante el voto a una consulta efectuada por el gobierno

sobre asuntos del estado que son de interés fundamental. Pueden ser cuestiones internas (por ejemplo, cambio de forma política) o de orden internacional (problemas limítrofes).

Iniciativa popular. Es la proposición al parlamento de proyectos de leyes presentados directamente por ciudadanos.

Recall o revocatoria. Derecho de deponer funcionarios o anular sus decisiones por medio del voto popular.

Jurados. Los ciudadanos integran jurados populares, que es una forma de colaborar con el poder judicial.

Leyes de la democracia.

Soberanía popular:

Soberano deriva del latín y etimológicamente quiere decir "el que está sobre todos". La democracia es autogobierno del pueblo. reconoce que el hombre, ser inteligente y libre, puede regirse por sí mismo mediante los órganos por él instituidos.

Libertad:

La democracia asegura al hombre su libertad jurídica e individual. La *libertad jurídica* es el derecho que tiene el hombre a obrar por sí mismo sin que nadie pueda forzarlo a obrar en otro sentido. los límites están dados por las leyes. La *libertad individual* es el reconocimiento de que el hombre nace libre y dotado de inteligencia y voluntad.

Igualdad:

Se trata de una igualdad jurídica. Todos los hombres tienen las mismas oportunidades ante la ley. es decir, la igualdad de deberes.

4.- Concepto: Diccionario de términos democráticos

Democracia:

Democracia es el gobierno del pueblo.

Democracia Representativa:

En democracia representativa, el pueblo delega su soberanía en representantes que ejercen su mandato en los Poderes del Estado, eligiéndolos mediante normas y procedimientos prefijados. Estas normas deben definir unos procedimientos democráticos de formación, funcionamiento y

finalización de los mandatos de los representantes, es decir, con el mayor grado posible de participación y representatividad de la soberanía del pueblo en cada proceso.

Democracia Directa:

En democracia directa, el pueblo ejerce directamente y sin intermediarios su gobierno. Tanto la democracia directa como la representativa no resultan excluyentes, y si bien la democracia directa absoluta (que afecte a la totalidad del gobierno) puede resultar a día de hoy utópica, no es menos utópico considerar la democracia representativa absoluta como democrática. Como democracia directa caben entenderse todas las medidas individuales encaminadas a establecer puentes de control directo del pueblo con su gobierno, medidas que le permitan ejercer su soberanía directamente.

Democracia Radical vs Democracia Liberal:

Democracia Liberal es el régimen hegemónico contemporáneo, caracterizado por promocionar y publicitar un amplio abanico de Libertades Públicas, al tiempo que mantiene en un mínimo las Libertades Políticas; el mínimo necesario que dicta la ingeniería del consentimiento. La Democracia Liberal ha sustituido con éxito la Fuerza por el Engaño, y ha creado a su alrededor densas burbujas de propaganda que adoctrinan diariamente a la población en la creencia de que sus aspiraciones democráticas han tocado techo.

Democracia Radical es un término emergente que describe un régimen político orientado a maximizar la cantidad y calidad de las Libertades Políticas, procedimiento por el cual la población puede crear y defender sus Libertades Públicas frente a intereses espurios. La Democracia Radical aspira a romper la grámatica cultural que mantiene a la población alejada de la iniciativa política, y aspira a proteger la supremacía y dinámica del Poder Constituyente Popular.

El Derecho De Autodeterminación

Esta libertad política es intrínseca, fundamental por imprescindible, individual e intransferible y no delegable en ninguna institución representativa. Su ejercicio personal o colectivo no posee limitación alguna, careciendo de fundamento histórico, religioso, étnico, lingüístico, ni de ningún otro tipo. Es obvio que cada entidad previamente definida dispone de este derecho desde el mismo momento en que existe y, por tanto, se "autodetermina" para ello.

La acepción más evidente de este término es el derecho de secesión, estando sometida a un altísimo nivel de tergiversación especialmente por parte de las élites nacionalistas, que posibilitan que un derecho tan obvio no se reconozca ni regule. Los nacionalismos hegemónicos prohíben su existencia y los nacionalismos postulantes pretenden reducirlo a un simple referéndum.

El resultado de esta tergiversación y desregulación es que el derecho de autodeterminación sólo puede ser ejercido en la actualidad de forma violenta, circunstancia que es del todo inaceptable. Guiados exclusivamente por criterios de tecnología democrática, los procedimientos formales que materialicen este derecho deben atender los siguientes criterios:

- a)** La iniciativa a este derecho (preferentemente iniciativa popular) debe conseguir fijar el sujeto activo con una aceptable granularidad.
- b)** Su ejercicio no se puede reducir a un simple referéndum. Se pretende evitar los peligros de débiles mayorías coyunturales.
- c)** La creación de un nuevo estado debe ir acompañado de la seguridad jurídica de una nueva constitución. Es decir, debe tratarse de un proceso constituyente.
- d)** Las minorías dentro del hipotético nuevo estado deberán disfrutar del mismo derecho de autodeterminación.

Educación

La palabra "**educación**" remite inevitablemente a la escuela, a los institutos... en definitiva a todas las instituciones que componen el sistema educativo.

En Otra Democracia Es Posible creemos que:

- 1)** La educación integral de la persona sólo se realiza en una mínima parte en el ámbito del sistema educativo (la llamada educación sistemática) y que la mayor parte de la misma se realiza de manera asistemática y se prolonga durante toda la vida.
- 2)** Este aprendizaje asistemático se realiza, de manera consciente o inconsciente, a través de las vivencias significativas, es decir, las que afectan realmente a cada uno, implicándole emocionalmente y moviéndole a “actuar” (ya sea de forma activa, reactiva o pasiva).

Es por todo ello que, en lugar del término clásico “educación”, hayamos optado por utilizar el término educ-acción . Con él pretendemos abarcar todo el ámbito educativo, tanto el sistemático como el asistemático.

Las elecciones primarias

Mediante las elecciones primarias los afiliados o incluso simpatizantes de los partidos votan de forma directa los candidatos que el partido presenta a una consulta electoral. Impiden, en algún grado, que el futuro representante deba su nominación a las élites de su partido.

A falta de listas abiertas, que permitan elegir directamente a los ciudadanos, les ofrecen al menos

la oportunidad de participar en la elección de sus representantes afiliándose a un partido político. En España, los intentos de I-U no parecen siquiera dignos de denominarse primarias, mientras que el resto de formaciones elaboran sus listas electorales bajo el mayor oscurantismo. La Constitución, que especifica que el funcionamiento de los partidos políticos será democrático, es burlada por los partidos sin mayor miramiento. No es la única burla.

La Iniciativa Popular

Cumpliendo con la normativa prefijada (recogida de un número determinado de firmas y otros trámites), el pueblo propone directamente las medidas políticas que desea, que según su importancia deberán ser resueltas con los medios adecuados. Recalquemos que es únicamente la iniciativa, y su propuesta no conyeva ni mucho menos su aplicación.

Iniciativa Popular al Referéndum

Convocatoria directa del pueblo a referéndum, como medida lógica resultante de la iniciativa popular se solicita al conjunto de los ciudadanos la aprobación o rechazo de la propuesta. Como la iniciativa popular, el referéndum es una libertad política fundamental al expresar directamente la voluntad del pueblo.

La Iniciativa Popular Legislativa

Iniciativa fundamental, mediante la que el pueblo realiza sus propias leyes o modificaciones a las existentes. Estas leyes pueden ser sometidas a referéndum o debatidas en las Cámaras y aprobadas o no.

Otras iniciativas Populares

Si bien en democracia, por propia definición, todas las medidas gubernamentales son susceptibles de ser tratadas mediante Iniciativa Popular, resulta fundamental que el pueblo mediante ellas pueda:

Revocar cargos electos

Derogar leyes

Promover reformas Constitucionales o incluso iniciar un proceso constituyente

Controlar la guerra

Ratificar o derogar tratados internacionales

Libertades Políticas vs Libertades Públicas

Las Libertades Políticas son el conjunto de derechos que ejercitan de forma efectiva la soberanía popular. Típicamente son los sistemas electorales a elección de representantes en cada poder, el amplio abanico de libertades de Democracia Directa, y ante todo las libertades de protección y garantía del Poder Constituyente Popular.

Las Libertades Públicas, también llamadas Derechos Civiles, no están relacionadas con el ejercicio de la soberanía popular. Son el reconocimiento normativo de los denominados Derechos Humanos, y más en particular del orden moral de nuestras sociedades.

En ausencia o grave déficit de Libertades Políticas las Libertades Públicas son meras concesiones de las élites, son material plástico que se expande o contrae en función de intereses espurios. El equívoco entre Libertades Políticas y Públicas es un acto rutinario premeditado por parte del actual régimen político y sus medios de propaganda.

Poderes del estado

Los poderes del estado convencional son tres:

1) Poder Ejecutivo: ejecuta, gobierna. Jefatura del Estado, comandancia de las FF.AA., negociado de tratados y nombramiento de embajadores, formación del Gobierno y consiguiente control de la Administración.

2) Poder Legislativo: las Cámaras de Representantes (Congreso o Cámara Baja) y el Senado (Cámara Alta) elaboran las leyes y las aprueban en ambas Cámaras ("frijéndolas por ambos lados"). Mediante sus comisiones de investigación, además, controlan la acción del ejecutivo.

3) Poder Judicial: los jueces y fiscales y sus estamentos, encargados de administrar las leyes aprobadas por el Legislativo.

Aunque, como puede comprobarse al observar los estados "democráticos", y especialmente el español, esta separación a menudo no se cumple con el claro objetivo de vulnerar su independencia y escamotear y blindar su funcionamiento al control del pueblo.

Poder Constituyente

Es la expresión colectiva del poder natural que ostenta cada individuo en tanto ser libre, poder que generará todo orden constitucional moralmente legítimo. Su naturaleza suprema, implica que el Poder Constituyente Popular es previo a toda constitución y condicionante social o cultural, al tiempo que le confiere una dinámica ilimitada.

Las siguientes Libertades Políticas están en alguna medida relacionadas con la protección del Poder Constituyente Popular. En la medida en que estén implícita o explícitamente prohibidas, el sistema político será moralmente ilegítimo:

Iniciativa popular a la enmienda constitucional.

Iniciativa popular al inicio de procesos constituyentes.

Referéndum vinculante de ratificación de transferencias de soberanía popular.

Iniciativa popular a procesos constituyentes de secesión.

Control popular de la guerra y la paz.

El Presupuesto Participativo

Libertad política que permite a los ciudadanos participar en la elaboración de sus presupuestos. Aunque su aplicación se asocia a pequeñas comunidades, no existen razones fundadas que impidan su reproducción a nivel estatal o al menos que se permita la aceptación, rechazo o modificación de los presupuestos propuestos por los representantes.

El Principio de subsidiariedad

Principio que propugna que una estructura social de orden superior no debe interferir en la vida interna de un grupo social de orden inferior, privándole de su autonomía y, en consecuencia, del pleno ejercicio de sus competencias sino que, por el contrario, su función, en tanto que estructura de orden superior, debe consistir en sostenerle, ayudarle a conseguir sus objetivos y coordinar su acción con la de los demás componentes del cuerpo social a fin de alcanzar más fácilmente los objetivos comunes a todos. Igualmente, propugna la responsabilidad de los colectivos de orden inferior a colaborar en el sostenimiento y consecución de los objetivos de las estructuras de orden superior.

El Referéndum Consultivo o "Plebiscito"

En un estadio sumamente primitivo de la democracia por lo que supone de afrenta a la opinión del pueblo, la consulta popular en estos casos no tiene por qué obedecerse. Por muy aplastantes que pudieran ser los resultados, no existe garantía alguna de que la opinión será ejecutada, a no ser que pueda considerarse la supuesta "obligación moral" de los representantes garantía suficiente.

El Voto Personal Transferible

Una alternativa más democrática a los métodos tradicionales representativos.

ARROGANCIA

El Sabio es humilde, el Arrogante es ignorante y cree estar por encima de todos.

El poder arrogante y el arrogante en el poder son radicalmente antidemocráticos. Hay una innata e incurable alergia a la arrogancia del poder. El poder arrogante es, más temprano que tarde, el poder abusivo. El poder que se las sabe todas, es de seguro el poder que se cree con derecho a hacer todo. Y todo es cualquier cosa. El poder

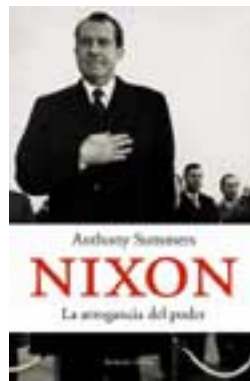
arrogante es lo contrario al poder limitado y distribuido, controlado, fruto de la civilización que se expresa en la legalidad democrática. Se expresa de modo imperfecto, claro, sobre todo en nuestra imperfecta democracia, pero nunca estará la solución al subdesarrollo en el subdesarrollo mismo. Es adelante y no atrás que se buscan salidas. Devolverse cuesta caro.

La democracia es un proyecto para redefinir y redistribuir el poder. Por eso es proceso y no instante. Por eso es cambio profundo y prolongado y no mágico pase "revolucionario". Los autoritarismos son arrogantes por definición, y los que más lo son son los totalitarismos, que a la agresiva altanería de los que mandan, suman la soberbia ilimitada de pretender haber partido en dos la historia. La democracia es por naturaleza modesta, sobria. Hay una humildad republicana hija de la igualdad ante la ley.

Cada vez que tengamos una oportunidad, hay que dar al poder una señal clarísima, inconfundible, en contra de la arrogancia, es decir en favor de la democracia. Los gobernantes han desplegado arrogancia hasta el abuso montados en su popularidad. Esa popularidad que nunca ha sido, porque no es, sólida o estable. La popularidad tiene ruedas y como llega se va. Máxime aquella fundada en la explotación demagógica de fundados descontentos, pero también prejuicios y supersticiones. Creen los gobernantes que su popularidad es patente de corso y se ríen de las limitaciones constitucionales y legales que su poder tiene.

La arrogancia de los gobernantes se manifiesta sin rubor en su autodesignación como un oficina expedidora y revocadora de certificados de patriotismo y bondad. La arrogancia de los gobernantes tiene uno de sus blancos predilectos en el Congreso, al que como institución y en sus miembros insulta indiscriminadamente. Al que envía barras gritonas y amenazantes en la mejor escuela del fascismo y los "actos de repudio".

RICHARD NIXON, LA ARROGANCIA DEL PODER



**Autopsia en blanco y negro
a Richard Nixon**

El Nixon del Watergate que nos retrata Anthony Summers es un estercolero pestilente que, a base de **arrogancia**, audacia, ambición y buenos contactos con los bajos fondos, llegó a ocupar el despacho oval de la Casa Blanca después de haber sido congresista, senador y vicepresidente con

Eisenhower, pasando toda su vida en la actividad pública. Bueno, pues resulta que la criatura murió poco menos que rezándose, convencido como estaba de que era un santo incomprendido.

El trigésimo séptimo presidente de los Estados Unidos, Richard Milhous Nixon, al que venció Kennedy por unos miles de votos, que falleció por un derrame cerebral a los ochenta y un años, fue el primer mandatario estadounidense obligado a dimitir, cubierto de vergüenza pública. Fue también el primero, del que se tiene constancia, en mantener conexiones criminales con la mafia.

Se cumplen 30 años del caso Watergate, escándalo que provocó la dimisión del entonces presidente de Estados Unidos Richard Nixon. Documanía emite una miniserie producida por la BBC que repasa su carrera política. El documental, dividido en dos partes, se interna en la investigación de las contradicciones y los misterios de un hombre cuya carrera fracasó por el caso Watergate, un incidente que traumatizó a la democracia estadounidense y marcó a Nixon hasta su muerte en 1994.

Una de las obsesiones de Nixon eran los asesores para cada una de las disciplinas. Procuraba siempre rodearse de los mejores y era incapaz de tomar una decisión sin que la analizara concienzudamente todo el equipo, pero, al final, nunca tomaba en consideración lo que le decían y acababa haciendo lo que inicialmente había pensado. Su peor decisión, contraria a todo el equipo, fue debatir en televisión con Kennedy. Él era el favorito, el más conocido, el vicepresidente, pero ignoró que en televisión la imagen lo es casi todo.

Político e inseguro: ¿cualidades incompatibles?

Richard Nixon, 37º presidente de EEUU, nació en 1913 y se crió en California en una pequeña casa. Tímido y devoto de su madre, desde la adolescencia mostró un carácter irascible pero sensible que le hacía cambiar de humor a menudo. Un espíritu de superación y sacrificio hizo que el joven Nixon luchara denodadamente contra su miedo a la gente, participando en corrillos, en el equipo de fútbol y, finalmente, decidiéndose por una carrera política que iba a poner a prueba su carácter en demasiadas ocasiones.

Entró en el Congreso en 1947 tras una reñida campaña. El propio Henry Kissinger, secretario de Estado durante su mandato, lo ve así: "Necesitó una enorme autodisciplina para ir en contra de su naturaleza, que era solitaria y estudiosa". "Llevaba la política en la sangre pero tenía una personalidad insegura", opina su ex secretario de prensa, Ronald Ziegler.

Se casó con Pat Ryan en 1940, y se convirtió, a principios de los 50, en vicepresidente de Dwight Eisenhower. Ya entonces personas allegadas empezaban a preocuparse por su dedicación al trabajo. Sufría insomnio y dolores de espalda. Comenzó a acudir a las consultas del que se convertiría en su mayor apoyo, un psicoanalista neoyorquino Hutschnecker: "No estaba loco. No tenía ninguna enfermedad. Pero sí tenía varios síntomas neuróticos", fue su opinión.

En 1960 ganó la nominación como candidato presidencial por el Partido Republicano, se preparó

a conciencia y estudió durante toda la noche, mientras que Kennedy dormía placenteramente en los brazos de su adorada. En el debate, Nixon apareció con ojeras, mal color de cara y descompuesto el semblante, frente a un Kennedy relajado, alegre y sonriente. Sudó copiosamente y perdió. Prácticamente, en aquel debate crucial, Kennedy logró desplazarlo de la carrera presidencial. Nixon tuvo que esperar nuevo turno. Y esperó con estas palabras: "Señores: esta es mi última conferencia de prensa. Ya no tendrán a Nixon para machacarle. Les agradecería que escriban lo que he dicho, por una vez", se encaraba Nixon a la prensa. Pero una vez más remontó la crisis, y trabajó durante todo el resto de la década de los 60 en su candidatura a la presidencia para 1968.

Kennedy y Nixon tuvieron cierta amistad e incluso se sabe que durante una larga enfermedad, Kennedy lo visitó y le ayudó económicamente, pero al final, Kennedy solía afirmar "si no hubiera hecho nada por EEUU, ya fue bastante haberlo librado de Nixon". Sólo logró aplazarlo.

En 1962 se presentó a las elecciones para gobernador de California y ya entonces la presión de la campaña lo llevaba a beber más de la cuenta. Fue la primera vez que su mujer sufriría las consecuencias de sus borracheras, pero no la última.

Vietnam y los estudiantes

"Se ponía rojo, y eso es asombroso en un político maduro que ha conocido a todo el mundo y ha hecho de todo", dice Richard Whalen, escritor de discursos. "Pero era conmovedor porque demostraba la debilidad del ser humano que quería ser algo que no era."

Nixon ganó por escasísimo margen, y en enero de 1969 juró el cargo más importante y con más presión del mundo. Su primer mandato estuvo dominado por la guerra de Vietnam que, a principios de Mayo 1970, desembocó en una profunda crisis política y personal. Días después de hablar de unos "vagos que pueblan las universidades" cuatro estudiantes pacifistas murieron tiroteados por las tropas que controlaban la caótica manifestación de la Universidad Estatal de Kent.

Hasta tal punto se sintió Nixon personalmente impresionado por la reacción de los estudiantes, que cuando Washington se convirtió en una ciudad "**tomada**" por los manifestantes, el presidente decidió salir solo y acercarse a su centro de reunión. Allí pasó horas hablando con unos cuantos jóvenes que no dieron crédito cuando lo vieron aparecer por allí. Un político inseguro, pero constante. Una salud débil, una voluntad de hierro. El hombre más poderoso del mundo, ninguneado por sus colaboradores más cercanos. Richard Nixon, presidente de EEUU entre 1969 y 1974, vio truncada su carrera política tras un escándalo mediático, el conocido caso Watergate, del que ahora se cumplen 30 años, que no fue sino la materialización de una situación política precaria tanto en el exterior, con la derrota de Vietnam, como en los propios pasillos de la Casa Blanca.

Julio de 1972: Surge el escándalo

La detención de unos ladrones relacionados con la Casa Blanca en las oficinas que el partido demócrata tenía en el edificio Watergate levantó en los medios un escándalo que, en principio, parecía casi inofensivo. A los pocos días Nixon y sus asesores se embarcaron en una operación tapadera; y meses después Nixon fue reelegido por abrumadora mayoría.

Sin embargo los medios no abandonaron su presa. "Fue la noticia con mayor cobertura en toda la historia del país, un ataque feroz contra nosotros, un bombardeo constante", opina un asesor de la Casa Blanca.

En abril de 1973 el rastro llegaba a los niveles más altos de la Casa Blanca. Nixon pidió la dimisión de sus dos más cercanos colaboradores: "Hoy, en una de las decisiones más difíciles, he decidido prescindir de mis más cercanos asesores en la Casa Blanca: Bob Haldelman y John Ehrlichman", anunció el presidente a la nación.

Un ex empleado del servicio secreto observó así el impacto del Watergate en el presidente: "Estaba cada vez más paranoico, se le notaba en la cara. No era un típico alcohólico; pero cuando bebía era muy desagradable. Hubo uno o dos incidentes en su carrera en los que pegó a su mujer. Ella sufrió daños faciales, según su médico".

Los rumores sobre la mala salud física y mental del presidente republicano Richard Nixon durante los últimos meses de su mandato, en 1974, llegaban al extremo de que se crearan leyendas sobre un presidente borracho, que ordenaba ataques nucleares ante la indiferencia de su equipo de Gobierno. La poca credibilidad de Nixon entre las altas jerarquías del poder de EEUU llegó al punto de que el jefe de la Junta del Estado Mayor reunió a los cargos militares y políticos del país para asegurarse de que ninguna orden del presidente se cumplía sin consultarse entre sí.

Una situación más propia de una república "bananera" que de la primera potencia mundial durante el mandato de uno de los políticos más polémicos del siglo XX.

Mentiroso compulsivo

La extraña personalidad de Nixon le empujaba a mentir haciendo afirmaciones que le perjudicaban. Poco antes de salir de la Casa Blanca dijo que no había recibido formación ni información y que para licenciarse en Derecho pasó apuros porque tenía la nota mínima, pero con el listado oficial de sus calificaciones, resulta que, desde el parvulario, Nixon fue siempre el primero de su clase, que destacó en todo, que era un alumno brillante y que por su arrolladora personalidad había sido un destacado dirigente estudiantil, que pasó incluso por la cárcel por defender la causa que tenía encomendada.

Cursó sus estudios de Derecho con las máximas calificaciones y tuvo ofertas de las mejores universidades. En el ejercicio de la abogacía, demostró eficacia, prematuros conocimientos de la profesión y una osadía que rozaba lo temerario por sus incontestables argumentaciones legales.

¿Por qué mentía incluso en esto? La respuesta es que mentía porque era lo que mejor hacía y lo que más le divertía. En algunos momentos, muy pocos, en un arranque de sinceridad solía decir a su equipo: “a partir de este momento, no creáis ni una palabra de cuanto yo pueda decir”, pero, aun así, solía entremezclar verdades con mentiras para camuflarlas y mentir sobre la mentira.

En sus memorias oficiales cuenta penurias económicas de su familia, que no eran tales e incluso llega a afirmar que su padre era un hombre de pésima suerte, porque vendió un terreno en el que poco después se descubrió petróleo. Los que compraron el terreno aún deben andar buscándolo. Todo mentira. Por mentir, mintió incluso sobre la muerte de dos hermanos y sobre los afectos maternos. Parece que su madre no dio un beso a sus hijos en toda su vida.

Su desparpajo era tal que una vez llegó a afirmar por televisión, para todo el mundo, que en Laos ya no había tropas estadounidenses y que era absolutamente falso que EEUU estuviera bombardeando Camboya. En aquel mismo momento Camboya estaba siendo bombardeada y en Laos seguía el contingente militar, que ni siquiera tenía órdenes de repatriarse.

Un fin anunciado

Las voces que desde dentro y fuera de la Casa Blanca pedían la dimisión del presidente aumentaban, y Nixon se dedicó a viajar al extranjero: Egipto, Oriente Próximo... fue el primer presidente estadounidense en visitar Israel. Sus guardaespaldas aseguran que la manera del presidente moverse en estos países, podía entenderse con que casi estuviera pidiendo un asesinato. "Sufría una flebitis que podía causarle la muerte. Se pasaba despierto 18 horas al día y estaba constantemente irritado".

A finales de julio se hizo evidente que tendría que dimitir. Algunos temían que intentara suicidarse. Tenía problemas de salud, y ordenó a los médicos que le quitaran todas las pastillas. "Se fue hundiendo poco a poco bajo tanto estrés".

En un emocionado discurso en el que llegó a llorar, Nixon anunció su dimisión. A sus colaboradores cercanos, admitió: "He fallado a mi país, a mi familia y a mí mismo y la gran tragedia es que no hay vuelta atrás".

"La nación, agradecida"

Tras su fallecimiento, el presidente Clinton declaró un día de luto nacional, clausuró el Congreso, el Tribunal Supremo, los servicios de correo, la bolsa de Nueva York y en todos los edificios públicos, instituciones y representaciones norteamericanas, las banderas ondearon a media asta. La cola para pasar ante su féretro sobrepasó los cinco kilómetros y contó con la presencia de una treintena de gobernadores y de los ex presidentes Ford, Carter, Reagan y Bush, con Clinton a la cabeza, que le tributaron el último adiós “en nombre de una nación agradecida”.

Sobre su tumba, una lápida negra de granito reza: “El mayor honor que la historia le puede conceder es el título de conciliador”. Amén. Durante su mandato veintiún mil soldados,

seiscientos mil combatientes y un número indeterminado de civiles fallecieron en Vietnam. Y se carece de cifras fiables de los muertos en Camboya y Laos. Así está puesto el mundo, así son las cosas y, sobre todo, así son las cosas en la política.

Anthony Summers fue corresponsal de guerra de la BBC y aunque, para concederse cierta credibilidad, aparenta distanciamiento del personaje, es evidente que el mismo está entre sus bestias negras. Suele describir con frialdad, pero el calor está en lo que describe, porque resulta difícil creer que en medio de tanto estiércol no brote una sola margarita.

Summers es implacable y ofrece un análisis poco común de uno de los personajes más poderosos de la historia reciente. Un millar de entrevistas con el entorno más cercano a Nixon, en todos los periodos de su vida, pública, privada y oculta, desde su juventud en California, a su entrada casual en política, sus etapas de congresista, hasta el desenlace del Watergate, que no fue más que guinda de un pastel, con muchos gusanos dentro.

Antes ya había ejercido el poder con las limitaciones de un emperador romano, conspirando para derrocar a Fidel Castro, y parece que fue eje principal de un intento de sabotaje de los diálogos de paz en Vietnam, aceptando sin escrúpulos dinero y ayuda de la delincuencia organizada.

LA ARROGANCIA FATAL RECONSIDERADA

Sólo uno conoce los puntos finos de su vida. Sólo uno puede cambiar los detalles. Sólo uno puede saber.

Este es uno de los clásicos argumentos económicos contra la intervención gubernamental. Los asuntos vitales de la economía escapan del conocimiento de los burócratas y los políticos—e incluso de los intelectuales y académicos. Las condiciones económicas y las oportunidades varían indefinidamente en lugar y tiempo y de ser comprendidas del todo, es sabido que se dispersan entre los individuos con diferentes hechos e interpretaciones. Los grandes economistas Adam Smith y Friedrich Hayek concluyeron que la manera de capitalizar las oportunidades del mercado es permitir que los individuos actúen libremente según su propio conocimiento.

Pero quizás la tecnología le puede dar a los tomadores de decisiones el conocimiento que necesitan. La tecnología ciertamente aumenta las capacidades informativas de los reguladores. ¿Pueden los gobiernos mejorar a los mercados a través del manejo de la economía?.

Algunos podrían argumentar de que simplemente necesitamos asegurarnos que los reguladores sean gente buena, trabajando por el interés público. ¿Significa eso que debemos bajar los brazos contra los reguladores y les permitamos poner su capacidad aumentada por la tecnología a nuestro servicio?.

No. Adam Smith y Friedrich Hayek continúan vigentes como siempre, ya que la tecnología fortalece el caso en favor de desregular la economía, sin importar las ventajas que le pueda traer

al regulador. Esto es así porque la tecnología aumenta las capacidades de todas las facetas de la economía, y la magnitud y la rapidez de estas conexiones descentralizadas se expande enormemente. El todo se vuelve mucho más complejo que antes.

La tecnología aumenta las capacidades informativas del regulador. Pero al mismo tiempo complica lo que el regulador desea saber. Una economía es más compleja cuando tiene más miembros y más interacciones entre ellos. También existe una mayor variedad de productos, una división más fina del trabajo y de los bienes de capital, y más comunicaciones entre la gente. El ritmo del cambio se acelera.

Los trabajadores locales, los administradores y los consumidores conocen sus productos y relaciones. Hay habilidades intuitivas, información y comunicaciones que incluso la gente relacionada no entienden o no pueden expresar en su totalidad. El conocimiento de cada persona cambia día a día. Así que, incluso si el gobierno tuviera un ejército de recolectores de datos, no podría mantenerse actualizado con la información, mucho menos interpretarla para crear una política intervencionista coherente y útil.

No es un asunto de contar con mejor información o computadoras más grandes. El hecho básico es que una mayor complejidad hace que el proceso sea cada vez más difícil de conocer. La "información" presupone un esquema de clasificación, una formulación de categorías, una práctica de decidir qué será procesado como qué. Una mayor complejidad hace que cualquier interpretación del todo sea menos completa y menos definitiva. El cosmos económico no puede ser conocido porque las categorías de bienes y servicios se hacen multitudinarias y las relaciones entre ellas son imposibles de interpretar por parte de cualquier autoridad central.

Ya que la parte más difícil de saber no es sólo el conseguir los datos, sino el lograr la interpretación correcta, la complejidad traída por la tecnología tiende a sobrepasar a las capacidades informativas del regulador. La economía es menos manejable, no más.

Excepto en los casos más claros de daño sistémico, tales como la contaminación, se hace cada vez más discutible la idea de que las autoridades del gobierno pueden idear la manera de cómo mejorar los resultados del proceso de toma de decisiones descentralizado y voluntario. En su presentación Nóbel, Hayek llamó a dicha suposición la "pretensión del conocimiento."

La economía es como los complejos patrones de patinar en una pista de hielo. Hayek lo llamó un orden espontáneo, ya que todos los actores consumidores, inversionistas, empleados, administradores, empresarios planean y actúan espontáneamente basados en sus condiciones locales. Tal y como con la pista de hielo, existe orden en el mercado, de tal manera que los recursos son utilizados y asignados de maneras en que la gente así lo desea. La comida de todo el mundo termina siendo empacada de la mejor forma en su supermercado local, y la gente se las ingenia para viajar al trabajo desde muchos orígenes y hacia muchos destinos sin que exista una mano centralizada que los dirija.

Cuando los pensadores meditan sobre el complejo funcionamiento del mundo social, ellos realmente saben poco aparte de una máxima duradera: Si aquellos que participan en una actividad lo hacen de forma voluntaria, quizás cada uno está mejorando su condición. Entre más complejo el sistema, debemos ser más escépticos acerca de los argumentos sobre el conocimiento que van en contra y más allá de dicha máxima.

Globalización, tecnología, trabajo, empleo y empresa



EL MITO DE LA GLOBALIZACIÓN CAPITALISTA

Socialismo o Barbarie

INTRODUCCIÓN

La “economía-mundo” capitalista

En 1974, Immanuel Wallerstein revolucionó la historiografía y la sociología histórica al dar a conocer su tesis sobre la formación de la “economía-mundo” capitalista enfrentando las ideas clásicas basadas en el estudio de los fenómenos económico-sociales a partir de sociedades nacionales o, cuanto más, de áreas continentales o subcontinentales, el pensador estudió el moderno sistema mundial a partir de la reconstrucción de la historia de la actual sociedad capitalista, partiendo desde sus mismos orígenes, desde una perspectiva global.

Siguiendo la huella de Marx, Wallerstein considera como válido el análisis de los sistemas

mundiales, y cree que deben dejarse de lado las conceptualizaciones a partir de sistemas menores. Además, incorpora la idea por la que, para que se estudie la cuestión del carácter capitalista o no de una sociedad, debe hacerse desde el nivel de un sistema mundial.

Como esta teoría despertó la crítica de las cúpulas académicas, Wallerstein, en el último cuarto de siglo, ha dedicado varias obras y estudios a probar su tesis, principalmente con los siguientes libros:

- 1- El moderno sistema mundial I.
- 2- La agricultura capitalista y los orígenes de la economía-mundo europea en el siglo XVI.
- 3- El moderno sistema mundial II.
- 4- El mercantilismo y la consolidación de la economía-mundo europea, 1600-1750.
- 5- El moderno sistema mundial III.

La segunda era de gran expansión de la economía-mundo capitalista, 1730-1850. En el primer volumen, que cubre el período 1450-1640, el autor traza la aparición, en Europa, de lo que denomina una “economía-mundo” capitalista, basada en una única división internacional del trabajo; y es esta economía-mundo la que constituiría el moderno sistema mundial, cuya evolución se desplegaría hasta convertirse en el único sistema del orden.

En el segundo volumen, sostiene que el moderno sistema mundial toma la forma de una “economía-mundo” capitalista, que habría tenido su génesis en Europa en el siglo XVI, implicando la transformación de un modo de producción tributario o redistributivo específico, el de la Europa feudal, en un sistema social cualitativamente diferente.

Para Wallerstein y quienes seguimos sus líneas de trabajo, desde esa época, la “economía-mundo” capitalista se extendió geográficamente hasta abarcar todo el globo y ha persistido en un modelo cíclico de expansión y contracción y una localización geográfica variable de los papeles económicos (el flujo y el reflujo de las hegemonías, los movimientos ascendentes y descendentes de los distintos centros, periferias y semiperiferias). El proceso también ha sufrido una transformación secular, incluyendo el avance tecnológico, la industrialización, la proletarización y el surgimiento de una resistencia y enfrentamiento político estructurado al propio sistema que está aún en marcha.

Desde esa perspectiva, el siglo XVII, entendido como el período que va desde 1600 a 1750 aproximadamente, es ante todo un ejemplo del modelo cíclico de expansión y contracción. En lo que respecta a la geografía general del sistema mundial, las fronteras creadas hacia 1500 no variaron de forma significativa hasta después de 1750. En cuanto a los procesos seculares de cambio, para Wallerstein, no se observaría ningún salto cualitativo entre 1600-1750. Habría existido una continuidad esencial entre el siglo XVI y el XVII, con una única gran diferencia de un desarrollo y un menor desarrollo o contracción. De esta manera, el sistema mundial tomó la forma de una “economía-mundo” capitalista a partir de su génesis en Europa en el siglo XVI al transformarse el modo de producción tributario o redistributivo específico, el de la Europa feudal,

en un sistema social cualitativamente diferente.

Desde entonces, la “economía-mundo” se ha extendido geográficamente hasta abarcar todo el globo. En su obra más reciente, Wallerstein llama “segunda era de la gran expansión de la economía-mundo capitalista”, de 1730 a 1850. En ésta se estudian la denominada revolución industrial inglesa, la revolución de la independencia norteamericana, la Revolución Francesa y la independencia de los países sujetos a la entonces corona española, en función del desarrollo de la moderna economía burguesa.

Estos acontecimientos representaron un fortalecimiento y una consolidación del sistema capitalista mundial, en el que se suprimieron las fuerzas populares y su potencial quedó constreñido a las futuras transformaciones políticas. Recién en el siglo XIX, esas fuerzas populares constituyeron una nueva estrategia de lucha, principalmente con las dos Comunas de París de 1848 y 1871, la aparición de la crítica de Carlos Marx y Federico Engels y de sus discípulos, y la fundación de las dos internacionales obreras en 1864 y 1889.

El siglo XX alumbró los triunfos de las revoluciones de Rusia, en 1917 y de China, en 1949. El capitalismo ha llegado hoy a su apogeo, el de la integración mundial, al decir de Silvio Frondizi, “última etapa del imperialismo”.

La “globalización” actual —que abarca todo el mundo a través de la completa internacionalización del capital financiero—sin embargo desarrolla un modelo de economía segmentada, como se verá en las páginas siguientes, en donde las ondas de expansión y contracción económica establecidas por Kondratieff, sufren fluctuaciones contradictorias, que plantean nuevos interrogantes e incitan a establecer renovados caminos de resistencia y lucha revolucionaria. Las páginas siguientes constituyen un Documento de trabajo, abierto a nuevos aportes y actualizaciones. Sirve de base, en la Fundación Juan B. Justo de Buenos Aires, para el programa de actualización doctrinaria. Por sobre todo, se desea suministrar material para la construcción de un nuevo pensamiento socialista, a parti de los hechos mundiales del presente y sus consecuencias nacionales y regionales.

EL MITO DE LA GLOBALIZACIÓN CAPITALISTA

Socialismo o Barbarie

“Los últimos cuatro meses han sido desde el comienzo de la década la primera vez que sentí que podría estar realmente equivocado en los argumentos que expuse en El Fin de la Historia. La crisis asiática se puede convertir en una depresión global, en la que todo es posible”. Francis Fukuyama (The New York Times, setiembre de 1998) La llamada globalización capitalista, constituye un modelo de economía mundial, regional y nacional que divide las sociedades, concentra las riquezas y el poder político y margina a grandes masas humanas degradando cada vez más a las personas.

Esta globalización mantiene todos los rasgos del capitalismo (explotación del trabajo asalariado, extracción de la plusvalía, concentración de la riqueza y del poder) y agrega otros elementos diferentes a los del capitalismo industrial, porque principalmente ahonda su carácter parasitario o rentístico y se despliega como modelo de economía segmentada. Su desarrollo y sostenimiento es a costa de la sociedad humana en su conjunto, donde la mayoría se empobrece y se vuelve miserable y un sector cada vez más concentrado y minoritario disfruta de los bienes que ofrecen la naturaleza y la vida social.

El fenómeno del flujo de capitales de inversión a través de las fronteras no es tan diferente de lo que había sido al inicio del siglo XX, pero hay cambios en el orden social, como el del marginamiento de grandes masas humanas respecto del trabajo y la producción. En otro orden, las transnacionales han constituido una verdadera dictadura mundial, con un mando centralizado, aunque dependen de sus propios Estados, como es el caso de los Estados Unidos. Sobre las cien transnacionales más importantes de la lista de la revista Fortune, la publicación encontró que todas se habían beneficiado de intervenciones específicas de los Estados nacionales, donde tienen su base, mediante subsidios que provienen del contribuyente fiscal y del desguace del aparato productivo público en beneficio de las corporaciones. “Hay un mercado dice Noam Chomsky, pero es un mercado guiado por el Estado, y el Estado nodriza es un factor crucial, con el cual las corporaciones cuentan” y agrega: “También existe una gran expansión del capital financiero, que es mayor que antes. Ese capital financiero se ha vuelto dominante frente al capital industrial”. La victoria o triunfo del llamado mercado es en realidad la victoria del totalitarismo donde las corporaciones constituyen mandos centralizados, combinando las funciones ejecutivas, legislativas y judiciales en una unidad de control superior. Su poder alcanza a la propaganda, el dominio de la información y, según Chomsky, el “control de la mente”.

El pensador Silvio Frondizi definió tempranamente, en 1946, que la integración mundial capitalista es la última etapa del imperialismo. Esa globalización es la del capital financiero y rentístico, por un lado, en el marco de una universalización de la revolución científico-tecnológica, por el otro. La primera tiene un destino incierto; la segunda ha llegado para quedarse por mucho tiempo, hasta que sea reemplazada por nuevos descubrimientos. Hay tres nudos económicos que analizar con carácter previo y que son los siguientes: 1) Si estamos ante una onda larga o corta del capitalismo, de acuerdo a la teoría de Kondratieff. 2) Si el modelo de economía segmentada, nombre más preciso que el de “globalización”, se corresponde a un período signado por la violencia estructural o barbarización. 3) Si la transición nos lleva a un nuevo modelo de economía, más humano y libre, más justo y equitativo, o si el período de inestabilidad y excepción será largo y muy cruento.

A mi juicio, la respuesta es la siguiente. Nos encontramos ante una onda larga del capitalismo, depresiva y, por lo tanto, no expansiva. A diferencia de la expansión más grande del capitalismo entre 1945 y 1973 (crisis del petróleo), la etapa actual es precaria y vulnerable, signada por una inestabilidad permanente. El capitalismo rentístico privatiza el dinero, tiende a feudalizar el

poder, curiosamente destruye el mercado y privatiza lo público. Divide antes que une y, al mismo tiempo, concentra el capital financiero.

Han existido muchas globalizaciones a lo largo de la historia. Immanuel Wallerstein lo ha explicado en su tesis de la economía-mundo. El Imperio Romano, la Iglesia Católica medieval, el Imperio Británico, la revolución protestante, el Imperio Español, entre otros ejemplos. No estamos ante un fenómeno original, sino frente a una etapa que Cornelius Castoriadis y Herbert Marcuse, y antes Rosa Luxemburgo, caracterizaron en la tensión Socialismo o Barbarie. En esta onda larga del capitalismo hay una caída significativa del producto y del crecimiento respecto del período anterior. Se fortalece el desempleo. Decenas de millones de personas sufren el paro en los países centrales y son cientos de millones en la periferia. Hay una crisis en el liderazgo imperialista. Atrofia del G7 más Rusia, e intento de extender el poder de dominación mediante la OTAN. Se produce la expansión y explosión del crédito. Hay dinero flotante y una formidable especulación. El dinero toma autonomía respecto del comercio. Existe un flotante de 200 a 300 billones de dólares en manos de multinacionales, especuladores y en el lavado de dinero del narcotráfico (el pensador norteamericano James Petras consigna cifras superiores). La invasión electrónica en el mercado financiero y bursátil alienta transferencias enormes de dinero en pocos segundos o minutos, como ocurrió con un operador que mandó a la bancarrota a la Baring Brother en cuestión de minutos. La punta de esta crisis cíclica se está produciendo a partir del estallido de las denominadas burbujas financieras japonesas y de la crisis de los “tigres asiáticos”, que comenzó con la de Tailandia en el segundo semestre de 1997 y se extiende ahora por diversas regiones.

Anwar Shaikh y Ernest Mandel demostraron que una tasa promedio declinante de ganancia y una tasa estable de interés obtienen una tasa de ganancia real negativa. Por ello no es viable invertir más a largo plazo. Deja de ser favorable a la expansión, se convierte en freno y entonces la oleada especulativa es mayor porque es menos favorable invertir. Surge así el actual período de inestabilidad, de desempleo, miseria creciente y caos, en el cual existe una autonomía relativa de la lucha de clases. Las huelgas en Alemania, Francia e Italia, obligaron a cambiar el mapa neoliberal europeo por otro a manos del reformismo de tipo socialdemócrata. De todas maneras, la violencia estructural es la que signa la etapa, con el enfrentamiento entre mafias, locales e internacionales, el lavado de dinero del narcotráfico y el surgimiento de las contradicciones secundarias, xenofobia, racismo, fundamentalismos y guerras étnicas. Es difícil saber el tiempo que durará la etapa de barbarización en la que recién penetramos. No existen por ahora fuerzas, a nivel nacional, regional o mundial, que conduzcan mundialmente la reacción, espontánea, de las masas oprimidas. Para ello es necesario, como decía Lenin en *¿Qué hacer?*, unir los sueños con la vida, refundar el socialismo, el socialismo del siglo XXI, porque las fuerzas remanentes del viejo sindicalismo contractualista y de una izquierda ya anacrónica, no ofrecen alternativas. Urge, en ese sentido, la búsqueda de una opción eminentemente política, pero para ello debe conocerse cuál es la situación en la que estamos viviendo. El fetichismo de la globalización Retomo el análisis de las dos facetas que presenta la globalización: la económico-financiera y la científico-

tecnológica. La primera, por su fragilidad se devora los mercados y las bolsas, es la de menor proyección a futuro pero tiene hoy graves consecuencias sociales y otras de índole cultural. Los cambios científico-tecnológicos son de distinta naturaleza y magnitud, aunque hay una relación entre los monopolios transnacionales y la utilización de los grandes descubrimientos para su reconversión económica.

Las leyes de Newton tardaron muchos años en aplicarse. Lo mismo ocurrió con la corriente eléctrica, que tardó cincuenta años en ser utilizada, o con la radio, cuya difusión se demoró tres décadas y media. Ahora los tiempos se han acortado vertiginosamente con el avance científico y el desarrollo industrial. El lapso entre el descubrimiento de la fisión atómica, a mediados de este siglo, y el primer reactor nuclear fue de sólo tres años. Los plazos entre invención y aplicación tienden a acortarse cada vez más, como ocurre hoy con la informática, la bioingeniería o ingeniería genética, el aprovechamiento del láser, entre otros. Estos cambios exigen la inversión de enormes cantidades de capital y esa mayor capacidad de inversión determina una mayor concentración económica y el consiguiente dominio de los mercados para los cuales el capital monopolista aplica nuevas formas de explotación y de aprovechamiento de recursos. Esa explotación utiliza mano de obra barata o flexibilizada y trata, por todos los medios, de extraer los mayores dividendos de capital financiero a través de los intereses de la deuda externa de las naciones periféricas y dependientes.

Las corporaciones multinacionales y los Estados capitalistas han producido un formidable fenómeno global de transferencia de riqueza desde el polo dominado al polo dominante. La fórmula es producir más al más bajo costo. En lo político su base está en extender su influencia imperialista (las “relaciones carnales” a las que se refirió el ex canciller Guido Di Tella, referencia similar en su contenido a la que tuvo en los años treinta el vicepresidente Julio Argentino Roca (hijo) cuando expresó que la Argentina era parte en lo económico del imperio británico, ratificado por otro funcionario de la época que señaló que éramos la “piedra más preciosa de la corona británica”).

En el proceso de concentración y globalización la unificación no es tal. Por el contrario, la tendencia es a generar economías segmentadas que dividen a las sociedades, y como expresé, desclasas a las masas, las marginan de la sociedad civil y del Estado, degradan a los hombres y mujeres, los empobrecen y destruyen la ecología y el medio ambiente. Esta segmentación o disgregación tiene consecuencias políticas y socioculturales profundas. Hay disgregación del poder político, que debilita al Estado nacional, tiende a privatizar el Poder Judicial y la policía. Feudaliza las relaciones individuales y políticas destruyendo todas las reglas de solidaridad y fraternidad humana, donde sólo priva el egoísmo, el consumismo, el individualismo extremo en un marco urbano y social de violencia y luchas secundarias. A la lucha de clases se la intenta reemplazar por conflictos secundarios de tipo religiosos, étnicos y de otra índole. La empresa monopólica internacional aparece como el Nuevo príncipe que protege a sus súbditos en tanto y en cuanto sirvan a sus intereses. Para consolidar esta segmentación social, a escala planetaria, y

por imposibilidad y desinterés para resolver las necesidades generales, se generan tensiones en las que prosperan las guerras localizadas, la violencia sin ideología y los intereses mezquinos y subalternos. El resultado es que una cuarta parte de los habitantes del mundo concentra el 90 por ciento de los bienes materiales en cantidades inmediatas de alimento, vestido, habitación, el cuidado de la salud y la atención educativa. La globalización imperialista tiende a consolidar este proyecto de barbarización. 25% de los habitantes del MUNDO, 90% de los bienes del MUNDO, 75% de los habitantes del MUNDO, 10% de los bienes del MUNDO.

Un informe del Programa de Desarrollo de las Naciones Unidas (PNUD) ha reseñado con significativas estadísticas cuál es el modelo económico que se extiende a todo el mundo y se lo trata de consolidar mediante formas c oactivas y autoritarias. El estudio de la ONU sostiene que las 358 personas más ricas del mundo poseen una fortuna equivalente a la del 45 por ciento de la población mundial, mientras que la brecha entre países desarrollados y del Tercer Mundo continúa aumentando. Fortuna 358 personas + ricas del mundo = dinero del 45% de la población mundial Con una fortuna de 18 mil millones de dólares, Bill Gates, titular de Microsoft, la empresa líder del mercado informático, tiene más dinero que la población de Afganistán (18 millones de habitantes), Chad (6 millones) y Buthan (2 millones). Pedro Brescia, que reunió en Perú una fortuna de dos mil millones de dólares, podría comprar Liberia y la llamada “dama de Hong Kong, Nina Wang, haría lo mismo con Nicaragua”.

(La fortuna de Bill Gates alcanzaría para regalarle a cada uno de los 18.000.000 de afganos, 1000 USA, que para un afgano no es una bicoca) Otro caso es el de Paul Sacher, dueño de los laboratorios medicinales Roche, quien con sus 13 mil millones de dólares posee más dinero que los 19 millones de personas que viven en Uganda. Silvio Berlusconi, el magnate italiano de los medios de comunicación, tiene 5 mil millones, más que lo que poseen los 9 millones de hombres y mujeres que viven en Liberia.

La visión del Banco Mundial y la UNICEF

Un informe del Banco Mundial, titulado Voces de la pobreza, sobre las base de encuestas entre personas que viven por debajo de la línea de la pobreza, realizadas durante diez años en diversos países del tercer mundo, produjo a principios del año 2000 un descarnado estudio sobre la miseria en la periferia. En las principales conclusiones se destacan las siguientes: la pobreza tiene facetas múltiples, el Estado es ineficaz y está ausente en los sectores empobrecidos, la corrupción y la desconfianza juegan un papel predominante en el incremento de la pobreza, el núcleo familiar se disloca bajo la presión de las tensiones provocadas por las situaciones de penuria; el tejido social, hasta ahora la única garantía de solidaridad dice el informe, se desintegra. Esta tendencia “desintegradora” es una de las más recientes consecuencias de la pauperización.

El Banco Mundial constató que esa garantía social basada en la solidaridad familiar, al desaparecer “acrecienta la desigualdad, la violencia y la criminalidad a las que están expuestos los pobres” Los hogares se encuentran así en un contexto completamente dislocado por la

precariedad donde “los cambios económicos, políticos y sociales de gran amplitud han aislado y fragmentado a las comunidades en muchas partes del mundo”. Ni siquiera la escuela ofrece ya una posibilidad de ascenso social, aunque sea limitado. Las instituciones educativas inspiran desconfianza. Empleados públicos corruptos, violencia policial, sistemas educativos escasos y funcionando con criterios “preferenciales”, estructuras de salud inaccesibles, enormes dificultades para acceder a las infraestructuras básicas: la lista de impedimentos con que tropiezan los pobres es inacabable. Los Estados, que deberían facilitar con sus recursos un mínimo de estabilidad, asumen, por el contrario: son autoritarios, humillantes, ineficaces y brutales. Otro aspecto de la crisis social es la función limitada de las Organizaciones No Gubernamentales (ONG). Las ONG no llegan a suplir o a mejorar la ausencia del Estado y, por lo tanto, “no cumplen una función importante en la vida de las personas”.

El informe de la UNICEF sobre el Estado Mundial de la Infancia 2001 dado a conocer en diciembre de 2000 es desgarrador y causa indignación. Casi once millones de niños menores de cinco años murieron en 1999 y afirma el documento la mayoría de esas muertes podrían haberse evitado.

11.000.000 (once millones) de niños menores de 5 años muertos en 1999 Las cinco causas principales de mortalidad infantil son trastornos perinatales (20 %), infecciones de las vías respiratorias (18 %), enfermedades diarreicas (17 %), paludismo (7 %), otras causas (23 %) y enfermedades que se pueden prevenir con una vacuna (15 %).

El informe se centró en las etapas más tempranas de la vida, desde el nacimiento a los 3 años de edad. Pues ese período resulta fundamental para determinar el curso de los siguientes años de la primera infancia. La UNICEF sostiene que si se previniera la mala salud de la madre durante el embarazo, por desnutrición, se reducirían en casi un tercio los casos de discapacidad en sus hijos. Alrededor de 177.000.000 de niños padecen de crecimiento frenado debido sobre todo a la desnutrición de las mujeres embarazadas. La educación o mejor dicho, la falta de educación y la violencia doméstica, conspiran contra la madre y sus hijos. La UNICEF se pregunta por qué no se adoptan políticas de inversión en programas de desarrollo del niño en la primera infancia. La respuesta se encuentra en la compleja trama de las políticas económicas mundiales. “En los países más pobres el dinero que podría dedicarse a la educación, a la atención de la salud y a la mejora de la infraestructura se destina al pago de la deuda externa. Los países en desarrollo deben más de 2 billones de dólares al Banco Mundial, al Fondo Monetario Internacional, a los prestamistas y a países industrializados” (Clarín, 13 de diciembre de 2000, pág. 52). La pobreza al comenzar el milenio Al comenzar el nuevo milenio, el Banco Mundial ratificó diagnósticos anteriores en su Informe sobre el desarrollo mundial 2000/2001: Lucha contra la pobreza. Fue preparado por los técnicos del organismo a través de una investigación de dos años de duración y fueron tomados testimonios de 60 mil personas de 60 países. Se trata de una descripción del drama de la miseria a la que el propio Banco Mundial ha contribuido con el apoyo a las políticas de ajustes y usura internacional. **Un total de 2.800 millones de personas la mitad de la**

población mundial sobrevive con menos de dos dólares diarios. Incluso, los casos de “extrema marginación” (menos de un dólar por día) llegan a 1.200 millones de personas. Las regions en donde la pobreza “se ha incrementado en forma sostenida” son África del Sur, Asia meridional y América latina. En paralelo, el ingreso promedio en los 20 países más ricos es 37 veces mayor que el de las 20 naciones más pobres. Esta brecha se duplicó en los últimos 40 años. Población mundial total: 5.600.000.000 (5.600 millones de personas) El 50% del total : 2.800.000.000 (2.800 millones de personas) sobrevive con menos de 2 USA por día El 25% del total : 1.200.000.000 (1.200 millones de personas) sobrevive con menos de 1 USA por día (Bill Gates, solito, podría darle de comer a TODO el pueblo afgano durante dos años) En América Latina el índice de pobreza promedio es del 15,6 por ciento de la población y la cantidad de indigentes aumentó de 63,7 a 78,2 millones de personas en la última década, según las últimas estadísticas del Indec. En algunas localidades, como Jujuy, Resistencia, Formosa y Corrientes, la pobreza comprende al 60 por ciento de la población. La tendencia es preocupante. En el último semestre de 2000, la cantidad de pobres aumentó en 416.000 sólo en Capital y Gran Buenos Aires, alcanzando a 3,7 millones de personas, casi medio millón más que en 1999.

Pero hay algo fundamental que el propio Banco Mundial admite. El crecimiento económico no es suficiente para combatir ese grave problema. Hay una cuestión política de fondo, la del poder, es decir, del poder político del capitalismo, que impide e impedirá cualquier transformación social que intente distribuir los ingresos a favor de los pobres. Es por eso que el planteo de fondo es cambiar el sistema y modelo capitalista por otro distinto, más justo y democrático. En los próximos 25 años el total de la población mundial crecerá aproximadamente en 2.000 millones de personas y el 97 por ciento de ese aumento se concentrará en el mundo denominado “en desarrollo”. Desde luego, el panorama del Banco Mundial produjo el relevo de varios de los directores de la institución, entre ellos RaviKambur y Joseph Stiglitz, que motorizaron el informe consignado (Página 12, 13 de septiembre de 2000, pág. 15).

“Dictadura de los mercados”

La ley de mercado, el juego de la llamada libre competencia, el cálculo económico y la movilidad de capitales no borran fatalmente las diferencias, los grados de libertad humana, individual y colectiva. Es cierto que en los últimos veinte años los intercambios corrientes aumentaron diez veces y su proporción en el PBI mundial casi se duplicó. Pero, como sostiene Henri Guaino, de la Oficina de Planificación Francesa, en Le Monde, esta mundialización de la economía mercantil no ha superado el 20 por ciento del total. Para Francia, por ejemplo, ese porcentaje fue del 25 por ciento, pero tres cuartas partes de los intercambios siguieron concentrándose en el interior del país. La imposición política e ideológica de la globalización, termina por perder de vista que el núcleo de la economía está en el interior mismo del país, en sus habitantes, en su producción y desarrollo.

Para Henri Guaino, el mito globalizador tiende a establecer una dictadura de los mercados que

relaja el vínculo social. El intelectual portugués José Saramago habla de “liberalismo autoritario” y Noam Chomsky de “fascismo de mercado”. Guaino le opone el camino de la solidaridad nacional, que preserve el vínculo social, ya que considera que un país forma un todo. “Sólo cuenta sostiene Guaino, la competitividad global derivada de la productividad general de los factores de producción. Y es allí donde se unen la razón económica y el ideal republicano de una sociedad solidaria”. En consecuencia, los Estados-Nación no pueden anular los monopolios trasnacionales sin un proceso revolucionario. Pero los monopolios tampoco pueden actuar como si los Estados- Nación no existiesen. Por eso intentan vaciarlos, desnacionalizando sus economías y convirtiendo en marionetas a su clase dirigente. Esos estados sobreviven con gerentes aliados a los intereses monopólicos que permiten a éstos sustraer las riquezas que producen los colonizados, mediante el pago de los intereses de la deuda externa, adquiriendo empresas desnacionalizadas o apoderándose por monedas de grandes extensiones de tierras. (Concuerda con el artículo de Adrián Salbuchi) (clase dirigente marioneta, gerentes aliados: Martínez de Hoz, Walter Klein, Cavallo, Menem y otros) Este modelo de economía segmentada también adopta las formas de economía de enclave o de factoría, muy parecido al sistema de la China de las concesiones de fines del siglo XIX. La periferia subdesarrollada o dependiente pasa así a convertirse en una factoría con las consecuencias económicas, políticas, sociales y culturales que ello implica. Esta situación es muy grave ya que no existen hasta ahora ejemplos de factorías que no recuperaran su autonomía e independencia sin procesos revolucionarios de liberación.

Transformar en fetiche la revolución científico-técnica, es una nueva forma de alienación. Por eso, la lucha política debe ser, al mismo tiempo, ideológica y social. Es indispensable generar nuevos valores revolucionarios que robustezcan la voluntad y la esperanza de los sectores oprimidos.

El drama de las guerras neocoloniales

La dictadura mundial de la que ha hablado Noam Chomsky, ha quedado demostrada después de los ataques del 11 de septiembre de 2001 a las Torres Gemelas de Nueva York y el edificio del Pentágono en Washington. La guerra de Estados Unidos contra Afganistán es una clásica guerra neocolonial.

El filósofo Rodolfo Mondolfo solía diferenciar en la historia, la fuerza y la violencia. La primera obliga a los hombres a cooperar en tanto que la violencia destruye todo lo que tiene adelante. Solo se justifica esta última causalmente y de manera excepcional. Es paradójico que Occidente haya sostenido a través del presidente George W. Bush y el premier italiano Silvio Berlusconi que los violentos y terroristas son sólo los “otros”, olvidándose los crímenes propios, antiguos y actuales.

Emmanuel Wallerstein en su obra Después del liberalismo, acuñó el término “estados neobismarckianos”, para denominar a Irán, Irak y Libia. Ahora se suman otros de índole teocrática, como Pakistán que cuenta con armamento nuclear sofisticado, su hasta hace pocos

días socio, Afganistán y el Sudán.

Wallerstein sostiene que durante la Guerra Fría, Estados Unidos y la Unión Soviética se movieron durante el siglo XX dentro de la lógica cartesiana, es decir, la racionalidad occidental, llegando a un equilibrio bipolar que impidió una guerra nuclear. Dice Wallerstein que la URSS no fue, por eso, un enemigo “total” de Occidente.

En cambio, el islamismo religioso, la única religión en crecimiento en todo el mundo, parte de una irracionalidad típica de las concepciones dogmáticas, en este caso en correspondencia con la fe musulmana y la cultura árabe. Por eso, los “estados neobismarckianos” son irreductibles e impermeables a la propaganda política del imperio occidental, a su pensamiento único y globalización totalitarias. Volveré sobre el tema. Ahora bien. Lo que se trata de desentrañar son las características de la racionalidad árabe-islámica, distinta a la Occidental. Estados Unidos se encuentra con un adversario desconocido, que estaba dormido mientras duró el dominio del “ateísmo” y “materialismo” soviético, y con el cual los islámicos tuvieron una relación de amor-odio.

La racionalidad o, mejor dicho, la irracionalidad religiosa, agravada por el integrismo extremo y beligerante, se moviliza por cauces distintos a la lógica formal. Cuando cayó el Muro de Berlín, los partidos comunistas prosoviéticos se derrumbaron como un castillo de naipes, pero el anunciado triunfo del capitalismo, no hizo mella en el islamismo y en otras concepciones religiosas de las naciones o regiones oprimidas y periféricas. El fundamentalismo protestante norteamericano, el de los ridículos “teleevangelistas” y las “iglesias electrónicas” tienen algunas coincidencias con los talibán. Estas “multinacionales de la fe” asesoran a Bush y los ulemas integristas a los talibán. No se trata de dos “demonios” sino de dos grupos de peligrosos ignorantes.

Es difícil saber si algunos de los actores, los políticos norteamericanos y los integristas musulmanes, representan al “bien” pero de lo que estoy seguro es que si la satanización del adversario se impone en los términos de una “cruzada” mediante la “relación amigo-enemigo”, unos y otros van a transformarse en un mal para la humanidad en su conjunto.

En otro orden ¿es Osama Bin Laden un nuevo Hitler como han sostenido los escritores argentinos Marcos Aguinis y Juan José Sebrelí? Aguinis dijo, además, que si había un pasado colonialista en Gran Bretaña y los Estados Unidos, igualmente el mundo se encolumnó detrás de ellos durante la gran coalición democrática contra el nazifascismo y que, por ello, ahora, hay que apoyar la aventura bélica norteamericana en el Medio Oriente.

La interpretación de Aguinis es sumaria y parte de un esquema erróneo. La Alemania nazi era una potencia capitalista que junto a Italia y Japón, había llegado tarde al reparto colonial, dominado por Gran Bretaña y Francia. Tanto la primera como la segunda Guerra fueron contiendas interimperialistas y la segunda cambió de curso cuando Berlín ordenó invadir a la

entonces Unión Soviética, primer estado obrero y a otras naciones europeas. Más allá del juicio político que merece el dictador Stalin, aquella gran alianza fue excepcional y no una política seguidista hacia el imperialismo occidental.

La situación de beligerancia mundial por la cuestión de Medio Oriente, es de naturaleza distinta. Una superpotencia (Estados Unidos) desató la guerra a la periferia del mundo (Afganistán), con una población hambrienta y dominada por la tiranía talibán. Aquí se cruzan diversas cuestiones, ajenas a la Segunda Guerra Mundial. Hay una pugna entre estados árabes y musulmanes y de Rusia por el dominio del gas natural y el petróleo y un interés económico-estratégico de grandes consorcios económicos norteamericanos, especialmente texanos, por ese territorio árido en la superficie pero rico en su subsuelo.

Por todo esto, la cuestión de Medio Oriente es muy compleja. Un camino, para su solución, es que se lograra un acuerdo de paz entre Israel y Palestina. Es cierto que el terrorismo islámico no ayuda pero tampoco lo hacen genocidas como el premier israelí, Ariel Scharon, masacrador de tres mil palestinos en Sabra y Chatyla, sobre lo cual Aguinis y Sebrelí se hacen los distraídos. Los árabes utilizan commandos suicidas terroristas e Israel el terrorismo de Estado. Solucionado el conflicto árabe-israelí, se desactivaría en gran parte esta dramática situación.

Por supuesto, Bin Laden no es un “socialista revolucionario”. Pertenece a la alta burguesía árabe con la que coquetean, en primer término, los intereses financieros norteamericanos. La mayor parte de ellos fueron preparados por la CIA para el conflicto afganosoviético. La familia de Bin Laden tiene intereses con grupos capitalistas, incluso norteamericanos cercanos a la familia Bush. The Wall Street Journal Americas ha publicado una nota reveladora de los periodistas Daniel Golden y James Bandler desde Boston, y Marcus Walker en Hamburgo. Resaltan de manera documentada sobre “los buenos vínculos de los Bin Laden” con “un banco de inversión ligado a la familia de Bush padre y la elite de Estados Unidos”. Por eso, la tragedia mundial de nuestro tiempo viene de la farsa.

Globalización, cultura y tecnociencia

Expresé que es necesario diferenciar correctamente la llamada globalización del capital financiero y rentístico, con sus consecuencias socioculturales, de los cambios científico-tecnológicos, aunque hay algunos rasgos comunes. Los mercados financieros internacionales exhiben hoy las mismas cuatro cualidades de la tecnología moderna que también son propias de las realidades virtuales de los multimedios: “planetaridad”, permanencia, inmaterialidad e inmediatez. De esta manera, los mercados financieros de Hong Kong a Londres, de Nuev York a Tokio, que operan las 24 horas del día, separecen al “Information High-way” con CNN, MTV, Microsoft ABC, Time-Warner y Disney.

El eminente antropólogo Constantin von Barloewen, en su tesis ¿Hay una aldea global? La globalización es sólo la superficie de la realidad, ha descornado el velo que cubría el mito de la

globalización. Hay una ficticia unificación del mundo a través de la imagen, de los satélites, del Internet en expansión y de las realidades virtuales que penetran en la más remota aldea del nordeste brasileño o que puede emitirse, como ocurrió hace algún tiempo, desde el cuartel general del Ejército Zapatista de Liberación, en la selva chiapaneca, cuando los rebeldes denunciaron al mundo entero una operación militar gubernamental contra ellos, logrando que se detuviera. Cuanto más se homogeneiza el mundo técnica e informáticamente, más se balcaniza étnico-religiosa y políticamente. Sólo con reservas hay que tener en cuenta a McLuhan con su visión sumaria del mundo como “aldea global”. Hay una circulación unificadora de imágenes y objetos. Pero esa es una globalización ideológica alentada por el gran poder de los medios, que no genera un intercambio real y sin una auténtica reciprocidad. Entonces, los hombres y mujeres se acercan cada vez más pero, al mismo tiempo, esa globalización los distancia aún más.

Dice Barloewen que “la unificación del mundo se realiza mediante la creación de una identidad colectiva mundial, que realmente pudiera obrar intermediando y vinculando entre las diversas culturas. Esa racionalidad del mercado, que se impone con vehemencia al mundo con sus imágenes niveladoras de las tradiciones históricas y religiosas, provoca la resistencia local, que siente sus profundas raíces arcaicas”.

De allí que la llamada globalización imperialista aliente e incentive las contradicciones secundarias principalmente para tratar de contener la lucha de clases. Se trata de guerras preestatales entre estructuras que se encuentran en el umbral del estado nacional generándose una nueva forma de feudalización. No se trata del feudalismo clásico sino de una feudalización del poder, con su carga de segmentación, de disgregación y violencia en las relaciones sociales, especialmente urbanas. Los planes económico-sociales que tiendan a ignorar los factores culturales, no sólo son estériles sino que profundizan las contradicciones principales. Las culturas heredadas son siempre costumbres étnicas.

Clifford Geertz explicó que las culturas son “un modelo, transmitido históricamente, de significados encarnados en símbolos”. Ellas serían “un sistema de concepciones heredadas, expresadas en el lenguaje simbólico formal, por medio de las cuales los hombres desarrollan, comunican y asientan su saber sobre la vida y su actitud ante ella”. Según esta concepción, por cultura debe entenderse la totalidad de las formas de vida típicas de una población, inclusive de la mentalidad y de la actitud valorativa en las que se fundan.

En este sentido, la cultura es también un concepto del ordenamiento político y económico. Los criterios económicos no pueden ser la medida exclusiva de la dignidad y del bienestar humano. En el primer plano debe estar la elaboración de un concepto de desarrollo humano sustentable, justo y transformador. Por tanto, la cultura es parte del desarrollo de las fuerzas productivas y no está al servicio de los fines de la economía, sino que comprende los fundamentos de los fines mismos. Los gobiernos no pueden determinar una cultura. Tampoco lo hace el mercado ni las transnacionales. Los valores, los símbolos, las instituciones culturales y la creación humana se interrelacionan con las fuerzas productivas y también las influyen. Un desarrollo económico-

tecnológico contra esos valores lleva al fracaso. La crisis de la globalización, cuya primer etapa es la barbarización dentro del marco de la sociedad tecnificada, puede sumir a la humanidad en nuevos sufrimientos. Por eso es necesario replantear nuevos caminos liberadores. La Posmodernidad: “esa fachada de vidrio”

La Posmodernidad: “esa fachada de vidrio”

La globalización capitalista viene de la mano la denominada Posmodernidad. El Instituto de Estudios Latinoamericanos de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional de Tucumán ha producido una investigación que desmitifica la denominada “cultura o filosofía posmoderna”. El director de la tesis es el profesor Alan Rush y el esfuerzo contenido en el libro *Latinoamérica y el síntoma posmoderno. Estudios políticos y epistemológicos* trata de penetrar en la trama compleja de los intelectuales ganados por el llamado posmodernismo, concepción de fuerte implante irracionalista y nihilista que, de alguna manera, expresa en este comienzo de milenio lo que el filósofo argentino Alejandro Korn denominó en los años veinte del siglo anterior, al explicar el padecimiento de una generación de pensadores, como la “angustia del rumbo” (que algunas corrientes psicoanalíticas engarzan con el “ataque de pánico”, enfermedad de la época). Es más, quienes ahora parecen novedosos al proclamar el fin de la historia, de las ideologías, no hacen otra cosa que renovar las ideas de Osvald Spengler en su *Decadencia de Occidente*. Toda esa ideología burguesa decadente, desquiciada, de Spengler a Martín Heidegger, desembocó en el fascismo y en la reacción cultural.

Estamos ante una moda y lo que la moda trae, la moda se lo lleva. Mientras tanto es necesario enfrentar este nuevo desafío del asalto a la razón. Uno de los mentores del posmodernismo es Giles Lipovetsky (*La era del vacío. Ensayo sobre el individualismo contemporáneo* 1983; *El imperio de lo efímero. La moda y su destino en las sociedades modernas* 1987 y *El crepúsculo del deber. La ética indolora de los nuevos tiempos democráticos* 1992); luego trata las concepciones de Jean-François Lyotard, Ilya Prigogine y del profesor cuyano Roberto A. Follari, incursionando, también, en algunos esquemas de Juan José Sebreli y del mexicano Jorge Castañeda.

El caso de Lipovetsky es paradigmático. Rush lo analiza con detenimiento y advierte en el autor aspectos regresivos y provocadores como endebles. Incluso carece de la profundidad que tuvieron Heidegger o Giovanni Gentile en la formulación de la ideología reaccionaria de los años veinte y treinta. Para Lipovetsky, los nudos esenciales de la posmodernidad son los siguientes. La política es considerada como espectáculo hedonista y carece de proyecto de transformación social. Según los posmodernistas vivimos en una sociedad “posindustrial” basada en los servicios y no en la producción. El individuo presuntamente se realizaría en el “mercado” y el ideal sería la “posmodernidad consumista”. Surgiría así una suerte de individualismo narcisista y psicologista donde el vacío de la vida sería completado a partir de grupos de interés limitados, de conciencia y práctica social segmentada. No se realiza la vida en los partidos políticos, los sindicatos, las

organizaciones culturales solidarias, sino en grupos muy limitados. Este “narcisismo” no es el desgarramiento personal ni la regresión social de la que habló Freud sino una supuesta mutación light (suave) donde se impone una moda por lo efímero y en donde seduce una “diferenciación marginal” en la cual no existen conceptos de justicia, solidaridad, ni una libertadparticipación La ética es una “ética indolora” que antepone los derechos a los deberes (pragmatismo) cuyo máximo de moralidad es la “ética de la empresa capitalista”. Desde luego no existen para los posmodernos la lucha de clases ni las ideologías. Lipovetsky sostiene que “el consumo y el hedonismo habrían permitido resolver la radicalidad de los conflictos de clases” y el estandarte de ese supuesto hombre nuevo es la tarjeta de crédito convertida, según el autor posmoderno, en el “símbolo de la nueva era”. Juan Luis Moyano Walker S. J., director del CIAS, recuerda en su introducción a *El Neoliberalismo en América Latina*, que otro libro de lo posmodernos se titula, de manera provocativa, *El egoísmo como virtud*. La lógica de la seducción, capitalista y posmoderna, conduce a un sistema económico-social sin contradicciones ni crisis. D todas maneras, Lipovetsky debe reconocer, a partir de su tercera obra, las crisis pasadas del capitalismo y la polarización actual en virtud de la concentración monopólica imperialista: Primer Mundo-Tercer Mundo, desempleo estructural, miseria, dualización social, soledad, infelicidad y violencia, individualismo irresponsable. La apuesta posmoderna: ideología regresiva y antihumanista El posmodernismo ha surgido, como ideología regresiva y antihumanista, sobre la base de los millares de secuestrados y asesinados por las dictaduras militares en América latina y el Tercer Mundo, la crisis del estalinismo y del posestalinismo, la imposición de falsas democracias, democracias vigiladas o condicionadas. “No es necesario tener conocimientos profundos de economía sostiene el dirigente de la Unión Internacional de Trabajadores de la Alimentación y de la Agricultura, Da Gallin para comprender por qué el capitalismo, en su forma más voraz y destructiva, arrasa el planeta sin encontrar ninguna resistencia: estamos siendo confrontados por el resultado de decenios de represión, de violencia y de terror”.

La obra de Rush desnuda la concepción posmoderna. Su libro es de fundamental lectura y estudio, especialmente porque deja de lado muchos sectarismos de la vieja izquierda esclerosada. Anima al debate de la propia izquierda. “El marxismo concluía Rosa Luxemburgo en su libro clásico *Reforma o Revolución* no es una capilla donde se expenden certificados de “competencia” y ante la cual tiene que manifestar su confianza ciega la masa de creyentes. El marxismo es una concepción revolucionaria del mundo, una concepción que ha de luchar sin descanso por obtener nuevos resultados, una concepción que nada aborrece tanto como las fórmulas fijas y definitivas y que sólo en el chocar de armas de la autocrítica y bajo los truenos de la Historia prueba su fuerza viva”.

La feudalización del poder Dije que la globalización capitalista ha feudalizado el poder político y social. Perry Anderson ha comparado la feudalización medieval con la disgregación de la denominada “globalización” de fines del siglo XX. Sostiene que los siervos de los señores feudales ocupaban un lugar en la economía de aquella época. Los marginados actuales, en cambio, son prescindentes. Otra diferencia radica en que las clases dirigentes de hoy han perdido

su orgullo y unidad, ya no creen a diferencia de los señores medievales cumplir un rol social, sino que se interesan sólo por su propio futuro. Estos dos rasgos, exclusión estructural y pérdida de liderazgo personal entre los líderes dominantes, parecen ser dos rasgos distintivos del mundo dominado por el neoliberalismo, un sistema que habría logrado reducir la inflación considerando “natural” una elevadísima tasa de desempleo y marginación. “Las sociedades neoliberales dice Anderson están desintegradas: el ambiente general es de cinismo, indiferencia, descreimiento; no hay una atmósfera de fe. Esa es la gran diferencia con el feudalismo (medieval). Por otra parte, el grupo dirigente es distinto y la base ideológica y social es más débil. Los nobles feudales estaban orgullosos de su papel. Esas clases dominantes tradicionales basadas en el nacimiento y en los rangos poseían un sentido muy profundo de identidad colectiva, de moralidad. Era un orgullo de clase. De algún modo, la burguesía del comienzo de la era industrial retomó aquel orgullo de ser productora de un vigoroso sistema de producción”. Actualmente, sostiene Anderson, la clase dominante carece de ese sentimiento de identidad colectiva. Y esto sería inevitable en un momento en que “la especulación, es decir el azar, se convirtió en la base de la vida económica. Una vez que la especulación pasa a ser la actividad central de la clase, podemos estar seguros de que no va a haber una gran estabilidad en su composición. Esto es lo que distingue al mundo actual del feudalismo”.

Resulta de interés consignar aquí algunas reflexiones de la historiadora argentina Nilda Guglielmi, autora del libro *Aproximación a la vida cotidiana en la Edad Media*. Una periodista le pregunta sobre las diferencias y similitudes de la época actual con la de la Edad Media 600 o 700 años atrás. Responde Guglielmi: “La higiene y el quirófano e, intelectualmente, la libertad de cada hombre de sí mismo que ya aparece al final de la Edad Media. En cuanto a los apetitos de poder, se negocian de otra manera, pero yo me pregunto si las grandes compañías no funcionan como los grandes señores feudales”.

(Nota: Con Nilda Guglielmi cursé y rendí Historia III (medieval) en la Fac. de Fil. y Letras de la UBA)

El mundo fragmentado

Herbert Marcuse y Cornelius Castoriadis, especialmente el de los años cincuenta a setenta, describieron lo que el primero denominó la sociedad carnívora y el segundo el mundo fragmentado. Para Castoriadis ya no se trataba de la disyuntiva entre capitalismo y socialismo sino entre socialismo o barbarie. Imaginó a partir de los datos suministrados por las ciencias sociales que la integración mundial capitalista nos lleva al caos y que el mismo debe superarse por el socialismo sin dictadura.

Marcuse advirtió en los años sesenta, y las suyas fueron consignas del Mayo Francés de 1968, sobre la necesidad de la unión entre los trabajadores industriales y los estudiantes, científicos y técnicos. Al calor de los cambios tecnológicos, estos últimos también producen plusvalía y tiene intereses contrapuestos con los dueños y gerentes de las empresas transnacionales. A fines de los sesenta y cuando muchos lo tomaron por “anarquista” o “pequeño burgués”, predijo la crisis de la

entonces Unión Soviética y del mundo occidental. Quedan sus testimonios precursores en sus obras *El marxismo soviético*, *El hombre unidimensional*, *Eros y civilización*, *La sociedad carnívora* y *El final de la utopía*.

Los divulgadores de la ideología “globalista”, como Alvin Toffler, presagiaban sobre lo que vendría “más allá del industrialismo”. Dicen que la industria va a desaparecer y consecuentemente, el obrero industrial. Se trata de otro mito. ¿Dejó acaso la humanidad de utilizar el fuego, el hierro, el bronce cada vez que diversificó la producción y añadió nuevos recursos, materiales y conocimientos? No lo hizo, ya que edifica sobre conquistas anteriores. Las adaptó, las modificó y creó otras aún más importantes. Construyó siempre sobre lo que recibió como herencia cultural. Y consecuentemente modificó la organización social y las formas de producción. La tendencia estructural alimenta la aparición de nuevas actividades industriales y de servicios que emplean más mano de obra. Ese es el obrero “posindustrial” que integra junto a grandes masas marginadas y los nuevos productores de plusvalía de cuello duro, el nuevo bloque histórico en la lucha entre opresores y oprimidos.

Las condiciones del enfrentamiento serán, ya lo son, tan duras como lo fue durante la Primera Revolución Industrial. La barbarización se asemeja mucho al final de la época clásica. La subcomisión de Derechos Humanos de las Naciones Unidas informó en febrero de 1997, que entre 1.500 y 2.000 millones de personas de todo el mundo viven en un estado de extrema pobreza y muchos de ellos no disponen para alimentarse.

Señalaron las Naciones Unidas que se trata de un tercio de la población mundial, que asciende a 6.000 millones de personas, los que están afectados por la pobreza y que los llamados pobres absolutos aumentan a un promedio de 25 millones de personas por año. Existen 40 millones de chicos de la calle en América latina, 25 millones en Asia, 10 millones en África y el resto del mundo diseminados por otras partes, incluyendo las naciones ricas.

Según un informe del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), el consumo mundial en bienes y servicios llegó en 1998 a la cifra récord de 24.000 millones de dólares pero, a la vez, se generó una mayor diferencia entre ricos y pobres.

El PNUD aseguró que el nivel de consumo se multiplicó por seis desde 1975 revelando que sólo el 20 por ciento de la población mundial realiza el 86 por ciento de los gastos. El organismo explicó que “las consecuencias humanas de las actuales pautas de consumo son inaceptables” y que resulta “escandaloso” que “los pobres no puedan consumir para satisfacer ni siquiera sus necesidades básicas” (*La Nación*, 12 de septiembre de 1998, pág. 17). La reconversión industrial tiende a marginar definitivamente a las grandes masas humanas, creando un enorme “ejército de reserva”, mientras somete a los trabajadores que están en el mercado laboral, en general de manera precaria, a la explotación.

Se desprende que las clases burguesas, especialmente en la periferia, no pueden alimentar a sus

esclavos modernos y es por eso que se va degradando cada vez más el sistema y que sólo podrá mantenerse mediante la represión y la dictadura. La teoría de Wallerstein Immanuel Wallerstein ha realizado algunos aportes interesantes a propósito de qué viene “después del liberalismo”. Wallerstein revolucionó el estudio de la historia con su teoría de los sistemas-mundo (o “economía-mundo”) aplicando esta tesis anteriormente a la Edad Media y su paso a la modernidad. Considera que se ha cerrado la etapa del liberalismo, abierta por la Revolución Francesa de 1789, período que se extendió hasta 1989 y establece los años 1990-1991 como el comienzo de la crisis del “sistema mundial”, caracterizándolo como “desorden sistemático”, “disgregación” y “caos”. A diferencia de otros autores y pensadores, considera que los dos puntos de inflexión en el desarrollo mundial fueron la Revolución de 1848 (la primera Comuna de París) y el Mayo Francés de 1968 y no la Revolución Comunista de 1917.

La del 48 consolidó al liberalismo como ideología y la de Mayo de 1968 se anticipó en cuanto a la crisis de los “socialismos reales” y del capitalismo imperialista occidental, planteando las novedades: revolución en las costumbres, libertad sexual, propuestas socialistas transformadoras fuera del Estado, reivindicación de los núcleos sociales y de los nuevos movimientos, defensa de la ecología y del medio ambiente, desarrollo de la idea de autogestión, reclamo de democracia real enfrentada al liberalismo y a todas las variantes del capitalismo, incluso las reformistas.

Establece Wallerstein en Después del liberalismo (Siglo XXI, UNAM, México, 1996), que tanto las experiencias socialdemócratas como el comunismo, especialmente desde Stalin y el desarrollo del “capitalismo de Estado” soviético, ahondado en el período kruschevista, actuaron dentro de la lógica del capitalismo aunque proclamaban su destrucción y por eso fallaron en el cuestionamiento del sistema de “economía-mundo” imperialista. Lo mismo ocurrió con los movimientos revolucionarios nacionales de liberación que, una vez triunfantes en la etapa de descolonización, en nombre del “desarrollo nacional” se amoldaron al sistema capitalista liberal.

Aplica también la teoría de los ciclos económicos del ruso Kondratieff, etapas que tienen cincuenta y sesenta años de duración (los ciclos cortos son de veinte años). Sus fases A reflejan esencialmente la cantidad de tiempo por el que es posible proteger monopolios económicos particulares significativos y las fases B que son los períodos de reubicación geográfica de la producción cuyos monopolios se han agotado y surge la lucha por el control de los futuros monopolios. De esta manera, considera que la actual globalización capitalista ha entrado en una “onda larga no expansiva” del capital financiero, rentístico. Según la fase B de Kondratieff, la globalización capitalista se caracteriza por el retardamiento del crecimiento de la producción y probablemente la declinación de la producción mundial per cápita; ascenso de la tasa de desempleo de asalariados activos; desplazamiento relativo de los puntos de beneficio, de la actividad productiva de las ganancias privadas derivadas de las manipulaciones financieras; aumento del endeudamiento del Estado; reubicación de las “viejas” industrias en zonas de salarios más bajos; aumento de los gastos militares como demanda contracíclica; caída del salario real en la economía formal; expansión de la economía informal; declinación de la producción de alimentos de bajo costo y creciente ilegalización de la migración interna, talón de Aquiles

delsistema.

Sobre los resultados negativos del modelo ya me referí anteriormente. Los estados o centros hegemónicos sufren por la inestabilidad de la moneda, la declinación de la autoridad de los mercados financieros mundiales por el ascenso de nuevas sedes de toma de decisiones; crisis fiscales del Estado hegemónico (Estados Unidos), tensiones y confrontaciones mundiales, como comienzo del caos.

En los últimos años se expresan tres formas de oposición al “modelo global”, dos de origen neobismarckiano (la revolución islámica iraní y el enfrentamiento con Irak) y otra más decisiva: las pateras, es decir, las migraciones de los “bárbaros” (los pobres y masas míseras de la periferia hacia las sociedades centrales urbanas y desarrolladas). La violencia y el genocidio, dice Wallerstein, no podrán detener este fenómeno, curiosamente el mismo que destruyó al Imperio Romano poniendo fin a la época clásica. Para Wallerstein, la transición del sistema globalizado a nuevas formas de vida más justas y libres, será socialista, igualitaria y democratizadora o a través de uno o varios sistemas autoritarios. En esa transición habrá lugar para la intervención humana a fin de una “reconstrucción racional”. Pero lo que es cierto, para Wallerstein, **es que el capitalismo y su ideología, el liberalismo, ya han llegado a su fin.**

GLOBALIZACION un término difícil de definir pero que, en cualquier caso, está determinado por dos variables:

1) Una se refiere a la globalización de carácter financiero que ha tenido lugar en el mundo al calor de dos fenómenos: los avances tecnológicos y la apertura de los mercados de capitales.

El Banco de Pagos Internacional ha estimado que las transacciones mundiales de dinero (en los distintos mercados de divisas) asciende a alrededor de 1,9 billones de dólares (cuatro veces el PIB español). Estos flujos de capitales han enriquecido y arruinado a muchos países, ya que la solvencia de sus divisas está en función de la entrada y salida de capitales. Y eso explica, en parte, crisis financieras como las de México, Rusia, o el sudeste asiático. De ahí que los movimientos contra la globalización hayan reivindicado el establecimiento de la llamada Tasa Tobin, que no es otra cosa que la creación de un impuesto que grave los movimientos de capitales.

2) La otra globalización, se trata de las transacciones de bienes y servicios que se realizan a nivel mundial.

En este caso, son los países pobres y los mayores productores de materias primas (que en muchos casos coinciden) los que reclaman apertura de fronteras, ya que tanto en Estados Unidos como en

la UE existe un fuerte proteccionismo. Muchas ONG de las que se manifiestan contra la globalización quieren desarrollar el comercio, pero no los capitales.

En primer lugar, la transformación que se ha producido. La transformación de orden económico y tecnológico. En términos económicos, puede caracterizarse la economía por tres grandes características: es informacional, es global y funciona en red. Vayamos a lo informacional.

Como se sabe en la economía hay dos características fundamentales, son la productividad y la competitividad. La productividad, como ya sabemos, es la unidad de cuántos productos se obtienen por unidad en sumos; y la competitividad es cómo se ganan partes del mercado, no necesariamente a costa de los otros, ya que el mercado se puede ampliar. Eso genera la competitividad positiva y la competitividad negativa (te destruyo a ti para tener más).

De hecho, la historia económica demuestra que la competitividad positiva, que es la ampliación de mercado para casi todo el mundo, suele ser más beneficiosa para todos que la negativa, la del “te tiro por la ventana para quedarme con este trozo de mercado”. Por tanto, para empresas, regiones o países, estas dos variables, -productividad y competitividad-, son las variables centrales de toda economía. Se puede demostrar que los elementos clave hoy día son la capacidad tecnológica y humana de generar, procesar y producir.

La información

Información y conocimiento son las variables decisivas en la productividad y en la competitividad. No quiero decir que el capital no cuente. Si que es importante. Pero con conocimiento y tecnología y sin capital, se puede llegar a generar bastante capital, y sino que se lo pregunten a Bill Gates. En cambio, con capital, pero sin tecnología y conocimiento se pierde ese capital, y sino que se lo pregunten a RCA, por ejemplo, que fue a la quiebra porque no desarrolló la tecnología adecuada en su momento. O a las empresas del automóvil europeas, de las que ya hablaremos después si queréis, pero que están sobreviviendo en base al capital japonés. Si entran de verdad las empresas japonesas en Europa, se acaba Renault, que no tiene capacidad de producir un coche en términos de horas-persona, que son más o menos un 40% más caros que en Toyota. Lo mismo para la competitividad de toda clase. Además, análisis econométricos demuestran que cuanta más tecnología tienen los sectores económicos o las empresas de un país, más partes del mercado dan.

Un ejemplo: Nokia. Estuve hace quince días en Finlandia, y me organizaron una reunión con toda la gente de Nokia, que me contó un poco su historia. Nokia en estos momentos es la segunda productora del mundo de teléfonos móviles y la primera europea, por encima de Alcatel, por encima de Ericson, etc. Nokia era una pequeña empresa, de una pequeña ciudad finlandesa, organizada primero en torno a la madera, que luego fue reconvirtiéndose. Tiene ciento treinta años. En los últimos veinticinco años entendieron que el tema era tecnología electrónica, informática y telecomunicaciones, se metieron a fondo allí y hace quince años dieron el salto para ocuparse totalmente de telefonía móvil. Vendieron, por ejemplo, sus empresas de televisión y sus

demás productos e invirtieron todo lo que tenían en hacer una excelente telefonía móvil, y en estos momentos son los número uno.

Los ejemplos reales son muchos, pero es, sobretodo, con los datos de análisis econométricos, que se puede mostrar esta relación con la información: no sólo tecnología, también información. Si la tecnología es buena para procesar la información, pero no tienes buena información, tampoco puedes hacer nada. Información, tecnología, capacidad de gestión y procesamiento: ésta es la base para la creación de productividad y competitividad. Eso es una herramienta de empleo.

En otros momentos de la historia la información tal vez no ha sido muy importante para la economía y para la sociedad. La tecnología siempre ha sido poder absolutamente. Lo que cambia hoy día es que precisamente por el poder de las tecnologías de información, esa importancia se acrecienta. No que la información antes no era importante y ahora sí. La información siempre ha sido importante. Pero al existir nuevas tecnologías de información, el grupo de la información tiene un papel más decisivo, ya que se puede procesar, transmitir muy deprisa y con gran flexibilidad.

El mito de la globalización

Segunda característica: es una economía global. Y esto tiene bastantes ambigüedades. Una economía global no es lo mismo que una economía mundial o que una economía fuertemente internacionalizada. Y me explico, porque este es un punto clave. Clave prácticamente, no sólo teóricamente.

La mayor parte de la gente en el mundo no trabaja en empresas globales, ni siquiera en empresas que están relacionadas con procesos globales. Se calcula -no sé si los datos son correctos- que entre el ochenta y el noventa por ciento de la mano de obra mundial trabaja en mercados de trabajo locales, locales entendiéndolo regionales, ni siquiera en nacionales. Obviamente incluyendo en esto toda la inmensa mano de obra rural en Asia, o Africa, o América Latina. Asia, todavía hoy, es más rural que industrial. Pero incluso en las economías urbanas la mayor parte de gente trabaja en mercados de trabajo locales. Así es en el mundo y también en España.

Aunque la venta en exportaciones es importante, la empresa hace lo esencial en el mercado nacional o regional. Desde ese punto de vista ha habido un mito: el de la globalización. Insisto, no es una economía mundializada, no es el mundo el ámbito de trabajo de la economía y del mercado de trabajo. Lo que ocurre es que las actividades cercadas, nucleares de todas las economías, sí están globalizadas

Por globalizadas entiendo que trabajan como una unidad en tiempo real a nivel planetario, esta es la definición de globalidad. O sea que las actividades económicas centrales, nucleares, de nuestras economías, trabajan como una unidad, en tiempo real, a nivel planetario a través de una red de interconexiones.

Un ejemplo: el mercado de capitales. El mercado de capitales sí está globalizado, pero no está globalizado absolutamente. Es decir, no es que todos los ahorros circulen globalmente cada día, pero están todos conectados todo el día. Acabamos de ver con la crisis asiática que no es que se hundió el yen, es que se hundió el baht tailandés.

Hay que tener en cuenta esto, porque se hunde el baht tailandés y afecta a mis ahorros en La Caixa, a través de una serie de interacciones y de oleadas sucesivas en el tiempo. Esto es nuevo. Que los mercados de capitales estén interconectados es nuevo, porque sólo ahora, en los últimos diez años, se ha creado la infraestructura tecnológica que permite la interconexión instantánea de capitales. Y los ordenadores están ya programados para que cualquier fondo de inversión pueda cambiar de moneda, de acciones a nivel mundial, siguiendo las ocasiones de rentabilidad y huyendo de los momentos de crisis. Esta movilidad global e instantánea del capital es una actividad globalizada, y no es algo secundario que en la economía capitalista el capital esté globalizado.

Información y tecnología

Segundo: la información y la tecnología están globalizadas. Es decir, hoy día hay unos stocks de tecnología, hay unos centros tecnológicos que se compran, se difunden, se transmiten en función de la capacidad de las empresas de ligarse a esos circuitos de tecnología global. No hay una tecnología catalana, una tecnología californiana -hubo tecnología californiana, pero ahora es global, no hay una tecnología japonesa. Hay un mercado de tecnología no siempre transparente, hay momentos de monopolio momentáneo, pero son momentos siempre reducidos, porque quien no sigue andando en esa tecnología, se queda obsoleto. Entonces, hay que abrir la tecnología que se tiene porque si no, no se puede interactuar con otras.

Eso, por cierto, tiene páginas. Es lo que le pasó a la Unión Soviética, que al cerrar su sistema tecnológico y no comunicar con nadie, porque era todo secreto militar, se quedó obsoleta.

La mano de obra más cualificada, no la mano de obra en general, también está globalizada. Es decir, los analistas financieros, los grandes periodistas, los tecnólogos. Esto sí que está globalizado. No necesariamente viven en todo el mundo, pero son mercados de trabajo en que la gente circula en esos niveles.

Los mercados más importantes y más dinámicos están interpenetrados, es decir, la mayor parte de mercados son regionales, pero es fundamental por parte de empresas de otros países la capacidad o no de penetrar en el mercado americano, en el mercado asiático, en el mercado latinoamericano. Es decir que, la estrategia, la situación de empresas en el comercio internacional sí es importante, aunque no sea lo único.

En última instancia, la producción está en parte globalizada en términos de la importancia que tienen empresas multinacionales y sus redes auxiliares de producción en el conjunto del mundo. Pero las empresas multinacionales no emplean tanta gente como parece, “sólo” unos setenta

millones de trabajadores en todo el mundo.

En la base global de mano de obra no es mucho setenta millones de personas. Pero estos setenta millones de personas, en términos de valor, de producción de valor, es en torno a un tercio del valor de la producción mundial. Eso son directamente las empresas multinacionales. Con sus empresas y relaciones auxiliares, constituyen el corazón de la producción industrial y de servicios mundial. Esto es la otra cosa que a veces se olvida: -“Pero bueno, la producción industrial.” -“No oiga, pero es que Arthur Andersen son servicios, la publicidad son servicios, es que los medios de comunicación son servicios, etc., y están globalmente globalizados.” Este elemento de la globalización, como núcleos de empresas, hace que aunque la gran parte de la fuerza de trabajo y la gran mayoría de empresas no estén para nada globalizadas, la dinámica, la situación y el funcionamiento de las economías de todos los países dependan de la conexión con este núcleo central, por vínculos sucesivos entre lo que hago o en lo que trabajo y lo que ocurre en ese núcleo central en el país y en el mundo. Ese es el tipo de vinculación.

El funcionamiento en red

La tercera característica es que funciona en red. Y esto es relativamente nuevo: que las redes, son las redes del trabajo. Las redes empresariales es un término antiguo. Lo que ha cambiado con las redes también es la tecnología. Es decir, que la red -poner juntos varios elementos, varias personas, varios trozos de empresa o varias empresas para hacer algo juntos- tiene la ventaja de la flexibilidad, de la adaptación rápida a la demanda: cuando hay una demanda fuerte se organiza la red, cuando no la hay, se disuelve y se usan nuevos recursos.

Pero tiene un gran problema, que es la coordinación. Es un auténtico galimatías coordinar a catorce segmentos distintos de empresas y a muchos cientos de personas con espacios laborales diferentes. Con la nueva tecnología de información puedes tener la flexibilidad de la red y también la coordinación y unidad de proyecto de la decisión con las tareas que hay que realizar. Esto se concreta en la aparición de una nueva forma de actividad económica que llamo la empresa-red y que no son redes de una empresa.

En concreto, funciona así: veamos empíricamente y muy rápidamente lo que ha pasado en el mundo de la empresa en los últimos veinte años. Las grandes empresas se han descentralizado cada vez más, dando autonomía de decisión a departamentos y divisiones en cada mercado, en cada actividad. Por ejemplo, IBM estaba a punto de desaparecer como empresa y lo que hizo fue crear muchas pequeñas empresas. Cada una de ellas recibe autonomía e incluso compiten en ciertos mercados en cierta línea de producto. La empresa IBM sigue siendo la unidad de capital, la unidad jurídica, la unidad de estrategia financiera, pero cada departamento, cada división, cada mercado nacional y cada sucursal, trabaja con una gran autonomía. Por tanto, IBM se convierte en una red de empresas internas más o menos coordinadas entre ellas.

Las pequeñas y medianas empresas de todo el mundo son, con razón, las empresas más dinámicas, las que crean más empleo en todos los países. Claramente. Pero el problema de la

pequeña y mediana empresa es que es muy dinámica, que puede hacer innovación, que es generalmente intensiva en el trabajo, pero al mismo tiempo no tiene la masa de recursos, no tiene la capacidad de competir con grandes empresas en los mercados.

¿Qué es lo que está ocurriendo en todo el mundo? y ¿por qué las nuevas pequeñas y medianas empresas son dinámicas? Porque se han constituido en alianzas entre ellas, en cooperativas, en redes, pero no en redes estables. O sea, me pongo de acuerdo contigo para hacer esto este año o este mes y cuando se nos acaba esta orden que nos ha llegado, tú por tu lado y yo por el mío. O incluso la propia empresa desaparece y vuelve a aparecer cuando algo puede funcionar.

Esto es, por ejemplo, el modelo de las famosas empresas de la Emilia-Romaña italiana, del norte y centro de Italia. Funcionan así, son pequeñas y medianas empresas, pero funcionan en red. Algunas de ellas, funcionando así, se han hecho muy importantes, como Benetton.

¿Cómo funciona Benetton? Benetton -como sabéis es una empresa familiar- funciona en base a conceder licencias a cinco mil puntos de venta en el mundo, que tienen sólo dos obligaciones: una, que sólo venden productos Benetton. No puedes comprar nada más en una tienda Benetton. Segundo, que les envían diariamente información on-line de lo que venden.

Sobretudo, de una característica fundamental. ¿Cual os parece que puede ser? ¿Qué característica de los productos Benetton tiene que saber ésta al día?: El color que más se vende. ¿Cómo se llama Benetton?: Los colores unidos de Benetton.

El producto Benetton no es un producto nada extraordinario, ropa deportiva, etc. Pero se les ocurrió la idea genial: el color es muy importante. Y el color depende de la moda, de la gente, del país, de cómo está el tiempo. Si eres capaz de reaccionar al color en cuestión de semanas y cambiar la línea de producción para determinados sitios y no para otros en función del color, te comes el mercado. Y una vez que tienes mercado, lo amplias.

La clave del sistema de Benetton es que, por un lado, tienen información on-line, directa al centro coordinador de Benetton, respecto al color y, por otro lado, economía informal a tope. La producción real de Benetton se hace en Turquía, en el sur de Italia, generalmente mujeres en su casa y en pequeños talleres, con lo cual pueden responder muy fácilmente porque tienen la oferta de trabajo siempre allí. En cuanto llega una nueva demanda: “¿Cambien el color!”. Y cambian el color, con máquinas bastante avanzadas, pero con trabajo informal y descomunal. Por consiguiente, Benetton es una red de puesta de servicio del diseño central, los puntos de venta, la fabricación de economía informal. Eso es una red.

Pequeñas y medianas empresas funcionando en red han estado en la base del trabajo empírico que realicé, en parte, sobre Hong Kong. Ahora ya no, pero todo el desarrollo industrial de Hong Kong y Taiwan se basó en esto, en pequeñas y medianas empresas funcionando en red.

También están las grandes empresas que necesitan, obviamente, sus subsidiarios. Toyota tiene

como quince mil empresas de subcontratistas. Éstas grandes empresas, que son una red interna, están conectadas a redes de pequeñas y medias empresas, por tanto es una red de redes. Y ya para complicar más el tema, pero vaya, es una cosa que desde vuestra práctica profesional lo conocéis perfectamente, son -en los últimos diez años es lo que se ha impuesto cómo práctica- las llamadas “alianzas estratégicas” entre grandes empresas, que no son los oligopolios tradicionales.

Pongamos un ejemplo concreto: IBM, Toshiba y Siemens se pusieron de acuerdo hace cuatro años para producir un chip de telecomunicaciones para el mercado alemán. En ese proyecto cada uno pone su gente, sus trozos de empresa, su capital, su tecnología. Y el proyecto operativo de esa empresa es ese chip, para ese mercado y en ese momento. Pero eso no quiere decir que Toshiba, Siemens o IBM se unan o tengan una alianza para diez años. No, porque el mismo día, a la misma hora y en otro sitio se están pegando. Pero para ese producto son aliados. Acaban ese producto y ya tienen el mercado. Se deshacen y a otra cosa.

Por tanto es una geometría variable. Es otra red que, como habíamos visto, es una red de redes, pues es un proyecto concreto que se constituye en torno a una red que utiliza las redes que cada uno tenía.

Esto tiene consecuencias bastante importantes, porque quiere decir que, si bien la unidad de acumulación de capital y acumulación a nivel jurídico -y en consecuencia de las acciones- es una empresa y por tanto sigue siendo una empresa, la unidad operativa real en la economía es una red, y es la red la que emplea, contrata, da órdenes y desemplea. Al ser un elemento de geometría variable, cambia de forma, de componentes, y la fuerza de trabajo cambia de tipo también. Cada vez más, estas redes tienen un núcleo de trabajo estable y una amplia periferia de trabajo inestable que se conecta y desconecta a la red según lo van necesitando las empresas.

El nuevo tipo de trabajo

Ahí tenemos el nuevo tipo de economía y el nuevo tipo de trabajo. Empezaremos por el trabajo y luego hablaremos del empleo.

El nuevo tipo de trabajo se caracteriza, cada vez más, por una separación fundamental entre dos tipos de trabajo -para traducir las ideas a lo esencial-. Uno, es lo que llamo el trabajo autoprogramable y, otro, lo que llamo trabajo genérico.

El trabajo autoprogramable es el que desarrolla aquel trabajador que tiene una capacidad instalada en él o ella de poder tener la posibilidad de redefinir sus capacidades conforme va cambiando la tecnología y conforme cambia a un nuevo puesto de trabajo. En estos momentos lo que la gente aprende, no sólo en bachillerato, sino en la formación profesional, o en sus primeros años de vida profesional, queda obsoleto rápidamente, tanto desde el punto de vista de tecnologías que se aprenden, como desde el punto de vista de qué tipo de empresa, qué tipo de gestión, qué tipo de mercado se toca.

Se calcula que, en estos momentos, una persona que empiece su vida profesional ahora, a lo largo

de su vida cambiará, no de puesto de trabajo, sino de profesión, más o menos cuatro veces. Lo cual quiere decir que aquellas personas que sean capaces de redefinir lo que tienen que hacer, volver a aprender, volver a entrar en saber cómo hacer las nuevas tareas, nunca se quedarán obsoletas. Esto no es una simple cuestión de cualificación.

Aquí hay que diferenciar entre el nivel de educación y las cualificaciones. Las cualificaciones específicas, por ejemplo, lo que hacen las escuelas profesionales, incluso las mejores, las alemanas. Hoy día desaparece la cualificación rápidamente si sólo saben eso, si sólo saben lo que les enseña la empresa para lo que la empresa quiere.

Por ejemplo. En los años sesenta, cuando realicé mis estudios universitarios, aprendí a programar, sabía programar Fortrand 4 y Basic. Ahora no me sirve de nada. Afortunadamente los ordenadores son más fáciles de manejar mediante otras cosas. Lo que aprendí en informática, con un gran esfuerzo porque no era informático para nada, no me sirve absolutamente de nada, ni siquiera la lógica, porque la lógica es distinta, es una lógica en red, y no analógica matemática como la que se enseñaba en aquellos momentos.

Lo que importa, más que unas cualificaciones, es una capacidad general educativa de cultura general, de capacidad de asociación, de saber cuáles son las cualificaciones que necesitas para las tareas que tienes que hacer, dónde buscarlas, cómo aprenderlas y cómo aplicarlas. Para entendernos, un nivel intelectual general, lo cual implica toda una redefinición del sistema de educación: la capacidad social de hacer pasarelas entre el trabajo y la educación.

Junto a eso hay, lo que llamo un trabajo genérico -para provocar un poco con un término-, que es la gente que simplemente tiene sus capacidades humanas con un nivel de educación más o menos básico; que simplemente recibe instrucciones y ejecuta órdenes y que incluso no le dejan hacer más que eso.

Este tipo de trabajo es el trabajo que efectivamente puede ser eliminado fácilmente en función de una alternativa desde el punto de vista del trabajo, desde el punto de vista de la empresa. Este trabajo genérico coexiste con máquinas y coexiste con trabajo genérico en otros países, es el mismo mercado de trabajo. O sea, una empresa puede tener la opción: “O empleo a esta persona, o utilizo una máquina en lugar de esta persona, o traigo este producto producido por un obrero tailandés que me cuesta diez veces menos”. En esa relación es donde hay una reducción de las capacidades de la fuerza de trabajo de este tipo, genérica, que pierde capacidad de negociación. Para entendernos, pierde valor.

Eso no quiere decir que puedan ser eliminados, pero es simplemente una relación de coste y beneficio, de cuanto trabajo genérico me hace falta en comparación con una máquina; en comparación con trabajo globalizado. O, qué combinación óptima de estos tres elementos me sirve. Ninguna empresa puede hacer un cálculo tan ajustado, pero lo hace el mercado por la empresa. Es decir, las empresas que más o menos intuitivamente encuentran la combinación

óptima avanzan, y las que no, se hunden. Eso sería un poco esa división fundamental, que no es una división social, sino tecnológica, y por tanto no es una fatalidad. Se puede actuar sobre ella.

El impacto en el empleo

Aquí entraríamos en qué impactos sobre el empleo -sobre la creación de trabajo, en general- tiene este tipo de organización.

Una cuestión en la que soy bastante duro en todas mis investigaciones en España, por razones en el fondo políticas, es que las nuevas tecnologías y este nuevo sistema como tal, no produce paro. Las nuevas tecnologías no producen paro. En Europa hay una visión absolutamente equivocada, empíricamente equivocada. Que haya un paro estructural por razones tecnológicas, no es una cuestión de opinión.

Primero, observando los datos empíricos, lo que encuentro es que esta visión parece muy progresista, pero en el fondo es muy reaccionaria, porque quiere decir que la tecnología es un fenómeno natural y que nadie más tiene la culpa. Que los culpables no son las empresas, ni los trabajadores, ni los gobiernos. Que no es culpable la Unión Europea. Que nadie es culpable de nada. Simplemente hay un fenómeno natural llamado tecnología que llega y nos quita el trabajo. Tal planteamiento es absolutamente reaccionario, porque pretende hacer una catástrofe natural de lo que es un fenómeno social, que, como tal, puede gestionarse de forma diferente.

Empíricamente, la mayor parte de estudios que se han hecho -y han sido muchísimos- sobre la relación entre tecnología y pérdida de empleo, muestran que no hay relación.

Tampoco es cierto, como dicen los tecnócratas, que, por definición, las nuevas tecnologías crean más empleo. No es así. Depende. Depende de qué tecnología, de qué puesto de trabajo, de qué formación, de qué políticas de la empresa, de qué políticas del gobierno. Depende de todos esos factores. Para entendernos, el resultado final de millones de estudios empíricos es que no hay relación por sí misma entre tecnología y empleo. Depende de muchas otras cosas. Hay, pues, que actuar sobre las otras cosas, porque la tecnología es indispensable para lo que decíamos anteriormente.

Ahora bien, si se suma todo lo que estamos viendo -el más, el menos, el depende aquí, el depende allá- para saber si destruye empleo o no destruye empleo, el resultado global final, es que no. En último término el empleo aumenta, no disminuye.

Primero, está aumentado en el mundo. Ha habido un aumento extraordinario de empleo en el mundo en los últimos veinticinco años. Entre otras cosas porque la mujer -que ha estado siempre incorporada al trabajo, pero no al trabajo remunerado- ha entrado a nivel mundial en masa en el trabajo remunerado, no sólo asalariado, sino cómo pequeña empresaria también. Y ha absorbido el mercado de trabajo.

Segundo, el empleo industrial. Los datos de la OIT demuestran que en los últimos veinticinco

años ha aumentado el 72%. Setenta y dos por ciento más de empleo industrial. Ha disminuido en términos absolutos en los países de la OCDE, simplemente porque el empleo se hace en la industria, pero en otro sitio. Se hace en China, se hace en Brasil, se hace en el sudeste asiático, se hace en Méjico. Y hay una reconversión.

Por cierto, la cuestión de que desaparece el empleo industrial en gran parte es un artefacto estadístico, porque llamamos servicios a cosas que son industria. A mí que me cuenten por qué el software no es una industria o por qué la producción de programas de vídeo o de televisión no es una industria, etc. O sea, cuando haces un diseño para un automóvil en la fábrica, en una empresa de automóviles, es industria, y cuando lo haces en una consultora, no es industria.

Las categorías sociales se polarizan

Uno de los grandes problemas que tenemos en estos momentos es que las categorías estadísticas con las que trabajamos son obsoletas, no son adecuadas a un sistema en que la información es central. Por tanto, todo lo que es información, pero que puede ser perfectamente industrial en el sentido tradicional del término, sigue creando empleo.

Sobre empleo en general, hay mucha más tecnología en producción y mucha más difusión de la tecnología en el conjunto de la sociedad americana y japonesa que en la Unión Europea, y sin embargo, EEUU y Japón son las sociedades -hablando de modelos diferentes, por cierto- que tienen el menor nivel de paro.

El nivel de paro en Japón está en torno al 3,4% y en EEUU al 4,9% en la última estadística. El nivel más bajo de los últimos veinte años.

La gente dice que el problema es que muchos tienen empleo, pero de vendedores de hamburguesas. Si tomamos las estadísticas americanas, haciendo un cálculo muy concreto que es dividir en tres niveles (salarios altos, medios y bajos) y ver qué proporción de los trabajadores está en cada uno de esos tres niveles en el año sesenta y en el año noventa y cinco, son los dos puntos de inflexión, no hay datos más recientes sobre ese tema.

En el año sesenta, el nivel alto de salarios incluía el 24% de la población americana y en el año noventa y cinco el 34%. El nivel de salario bajo comprendía el 30% en el sesenta, y en el noventa y cinco el 32%. También se incrementa, pero menos.

Lo que se hunde es el centro. Lo que hay es una polarización social, pero, sobretodo, aumento de nivel. Esto no quiere decir que la gente haya mejorado mucho, porque tú puedes estar en el tercio alto, pero cobrar menos que cobrabas, en términos reales treinta años antes y en realidad, excepto el 5% más elevado de la población de trabajo de EEUU, el resto ha perdido en valores reales.

Lo que quiero decir es que una cosa son los niveles de remuneración y estándares de vida, y otra cosa es si se crean o no puestos de trabajo de alto nivel o de bajo. La respuesta es que se crean proporcionalmente muchos más de alto nivel. No son los vendedores de hamburguesas, son los

informáticos, son los analistas financieros los que más han crecido en términos de la masa del trabajo. Pero en términos relativos, desde luego, porque en términos absolutos pueden ser el 300% y ser cuatro.

Insisto en ese tema porque, os lo digo con toda sinceridad, estoy muy alarmado del crédito que se le ha dado en Europa a cosas como el libro de Jeremy Rifkin, eso del fin del trabajo, prologado por Michel Rocard, defendido por socialistas europeos. No todos.

El libro de Jeremy Rifkin, que se llama “El fin del trabajo”, en EEUU nadie lo considera serio, ni en los medios académicos ni en los medios sindicales. Sin embargo, en Europa se le ha dado una gran importancia.

Tiene dos características, primero que no da ni un sólo dato. Hay que tener cara dura para decir que se acaba el trabajo y no dar ni un dato. Lo que da son recortes de prensa diciendo que tal empresa ha cerrado y ha echado a tantos. Hombre, pues sí, pero cabe matizar cuántos abren, qué otra empresa se crea, etc. Segundo, que proclama la idea de que se acaba el trabajo, que el trabajo lo destruye la tecnología y, por tanto, que hay que hacer otro modelo de sociedad.

Puedo estar de acuerdo y lo estoy, en que hay que hacer otro modelo de sociedad, pero no porque la tecnología destruye el trabajo, sino porque la tecnología nos permite trabajar menos y producir más. Esto lo ligo a un elemento que es un poco más propositivo, pero para ya entrar en la discusión.

El objetivo de las 35 horas

Muchas veces, en Europa, se liga a esta discusión el tema de las treinta y cinco horas. También estoy preocupado por esto, porque creo que el objetivo de las treinta y cinco horas es muy positivo como elemento de cambio de modelo de vida y como reivindicación social de los trabajadores. Pero en el sentido de que es una tendencia histórica. Desde hace cien años, la tecnología nos permite trabajar menos, producir más y vivir mejor. Esa es la tendencia histórica y hay que continuarla, porque el tiempo libre forma parte de la calidad de vida y de los derechos del trabajador. Pero no porque la tecnología destruya empleo y nos obligue a las treinta y cinco horas para repartir entre los demás el trabajo que queda. Ese argumento, en el fondo es muy peligroso, porque no va a funcionar así, porque no se crea empleo reduciendo el tiempo de trabajo.

Si se reduce el tiempo de trabajo la empresa tiene otras alternativas que no pasan necesariamente por crear empleo. Por ejemplo, aumentar la productividad, introducir nuevas máquinas, comprar productos en los mercados exteriores. Y depende.

Si se plantea como una solución al problema del paro, va a fracasar, porque las empresas van a estar en contra y ,además, no va a funcionar en términos de creación de empleo.

Hay quienes dicen: “Tampoco lo creo, más bien va a dañar el empleo”. La patronal francesa ha hecho una gran ofensiva en estos momentos, pues piensa que esto destruye el empleo más que

crearlo. Creo que también es exagerado, creo que es interesado. Pero, en lugar de plantearlo como una política de creación de empleo, hay que plantearlo como una política de mejora de las condiciones de vida de la gente, es decir, que cuando la gente trabaje menos pueda trabajar con el mismo salario.

¿Qué ocurre con este impacto tecnología-nueva economía en el empleo? ¿No tiene efectos? Pues sí, tiene muchísimos y muy importantes, pero no la creación de paro en sí. Hay paro, hay un nivel de paro muy importante en Europa Occidental, en Europa Oriental y en Europa Central por cuestiones macroeconómicas o institucionales. No por cuestiones ligadas a la tecnología.

En cambio, lo que sí hay son impactos muy importantes sobre el tipo de trabajo, el tipo de relaciones laborales derivados de este nuevo modelo, que es el modelo que está difundido a nivel mundial. Es, sobre todo, la flexibilidad estructuralmente determinada de la fuerza de trabajo y de la relación trabajador-empresa. Todos los argumentos que os he presentado antes apuntan hacia lo mismo, al hecho de que las empresas tienen la capacidad y la necesidad, a través de la competitividad, de emplear trabajadores de distintas formas, en distintos tiempos, con distintas situaciones laborales.

Esta flexibilidad extrema, que permite la tecnología, impone las condiciones constantemente cambiantes de unos mercados globalizados por vínculos sucesivos. Por tanto, lo que sí se está produciendo es el proceso que llamo de individualización de la relación entre trabajador y empresa y de la individualización del trabajo.

La revolución industrial consistió en sacar campesinos de sus campos y artesanos de sus talleres y hacer de ellos trabajadores asalariados en la gran empresa, en las grandes corporaciones, etc. Incluso hay una vieja frase marxista que dice: “El capitalismo organiza a la clase obrera”. Creo que es un poco mecánica, pero bueno, responde al hecho de que el capitalismo acababa produciendo.

En estos momentos el capitalismo desorganiza a la clase obrera. Es decir, es el proceso inverso, desde el punto de vista estructural. Eso no quiere decir que sea una inevitabilidad, pero si miramos los datos, lo que está produciéndose es un cambio sustancial de las relaciones laborales en todos los países. Por ejemplo, estudios hechos con un colega de Stanford, Martin Carnoy, que se han publicado ahora en la OCDE, sobre lo que llamamos la “flexibilidad sostenible”, en que, primero, presentamos los datos de transformación del mercado laboral.

Si definimos el trabajo estándar como el trabajo de un trabajador con contrato indefinido a tiempo completo en una empresa o en una administración y que tiene, más o menos, una trayectoria profesional previsible. Si utilizamos tal definición como modelo estándar de organización y trabajo, nos equivocamos. En estos momentos en el Reino Unido, la cuna de la Revolución Industrial, el 52% de la fuerza laboral no corresponde a este modelo, corresponde a trabajos a tiempo parcial, trabajadores temporales y autónomos. En estos momentos casi el 20% de la fuerza

laboral en el Reino Unido son autónomos y en Italia el 25%. Hay una explosión del trabajo autónomo, todos consultores de todos. En Francia en este momento el trabajo no estándar es, más o menos, el 35% (por no estándar añadido todo esto, que no es el modelo antes expuesto). En EEUU es casi el 40%.

Holanda, es el país modelo de creación de empleo, en este momento en la Unión Europea. Ya sabéis que el tema de Holanda es que es trabajo a tiempo parcial, y que lo que ha habido es una entrada masiva de mujeres en el mercado del trabajo holandés. Ha subido la fuerza laboral, pero en base a trabajo a tiempo parcial. En EEUU la mayor empresa es Manpower, la empresa de trabajo temporal que emplea un millón de personas. Un millón de trabajadores trabajan en Manpower, pero no trabajan, sino que alquilan su mano de obra. En España las cosas son más complicadas, pero como sabéis la inmensa mayoría de contratos que se hacen en España son contratos no de carácter indefinido. Los de carácter indefinido son menos del 10%. Y, en Cataluña un dato que me pareció bastante significativo, es que el año pasado, por primera vez, se crearon más puestos de trabajo autónomos que asalariados. En Cataluña, que es la comunidad más dinámica de España en estos momentos.

Esta es la verdad razonable, aquí sí que hay un pacto decisivo que va en el sentido del nuevo tipo de economía, del nuevo tipo de tecnología y que realmente transforma las relaciones laborales. Esto tiene dos caras, o tres caras, si queréis.

La nueva relación laboral

Por un lado, y desde el punto de vista de eficiencia, de productividad y de competitividad de las empresas, incrementa esta gran flexibilidad, incrementa productividad, permite una asignación más racional de recursos, permite desarrollar una capacidad de intervención en el mercado de forma más estratégica. Es decir, hay todas las ventajas de la flexibilidad.

Ahora bien, esto tiene tres caras. El fenómeno, por un lado, incrementa la flexibilidad, incrementa la eficacia de las empresas, permite reciclar constantemente fuerza de trabajo, pero tiene tres grandes problemas.

El primero es un problema propiamente desde el punto de vista de la empresa, que es la contradicción, si no se soluciona, entre productividad y flexibilidad en un sistema de trabajo precario. Y es lo siguiente: la OIT me pidió hace dos años un informe sobre esto, se lo hice, se discutieron en asambleas de la OIT, provocó una gran discusión porque lo que planteaba era muy sencillo, pero muy devastador para las empresas, no sólo para los trabajadores. Es lo siguiente. Gran parte de la productividad de la fuerza de trabajo depende, en primer lugar, de la información y del procesamiento de la información y, segundo, de la capacidad del trabajador, de su conocimiento específico de la empresa y de los procesos de la empresa.

En esto hay un especialista japonés, Nonaka, que ha hecho grandes estudios empíricos que muestran que gran parte de la productividad de las empresas japonesas depende de lo que él llama

el conocimiento no explícito, que es el conocimiento que tiene un trabajador de qué pasa en la empresa, de qué pasa en un proceso de trabajo, de qué pasa en una cadena de montaje. Los famosos grupos de calidad y los de trabajo en equipo consisten en eso, en que los trabajadores se reúnen y hacen explícito el conocimiento implícito que el trabajador tiene de la empresa.

Por tanto, hay algo que es más que la tecnología, que es la capacidad de adaptarse a un proceso, que se obtiene por eso que hemos llamado la experiencia de la empresa. Eso requiere algo, requiere una condición social de que el trabajador tenga interés en comunicar ese conocimiento dentro de la empresa. Si el trabajo es precario, si su conocimiento es su capital, ese conocimiento se lo guarda y lo va dando poco a poco en distintas empresas y de distinta forma.

Por un lado, pierde conocimiento específico si cambia de empresa, por otro lado, el capital profesional que va adquiriendo, que es suyo y que no es simplemente un nivel tecnológico, sino una experiencia, se lo va guardando como moneda de negociación para las próximas relaciones laborales.

Por tanto, baja la productividad de cualquier trabajador, y estudios empíricos lo demuestran: a menor implicación y menor duración en la empresa, menor productividad. Por consiguiente, hay una contradicción entre flexibilidad y productividad.

Segundo problema, ya a nivel no de empresa, sino de la sociedad en general. La capacidad de individualización de la fuerza de trabajo hace que los trabajadores puedan tener una relación muy individualizada, en función de sus características con su empleador, o con su contratante, cuando son consultores o autónomos. Aquellos trabajadores con altas cualificaciones y poder de mercado pueden incluso salir mejor, pero todos aquellos que no tienen un poder individual del mercado, al ser individuos, e individuos genéricos, reemplazables o no por máquinas o por trabajo importado de otras partes, pierden capacidad de negociación, porque “si no quieres tú, mira la cola que tengo”. Esto está en la base del fenómeno de incremento de desigualdad social y de incremento de polarización. Polarización es que los ricos son más ricos y los pobres son más pobres. Desigualdad es que hay más desigualdad, aunque a lo mejor todo el mundo podría ser más rico. Están produciéndose a nivel mundial los dos fenómenos: mayor desigualdad y mayor polarización.

La individualización del trabajo

Tercero, el tema también fundamental es que con una fragmentación de las empresas en redes y con una individualización creciente del trabajo y de los trabajadores la capacidad de diferenciación de la fuerza de trabajo es tal que la capacidad de agregación de las relaciones laborales disminuye, tanto por parte de los sindicatos, como las relaciones entre sindicatos y empresas. Para entendernos, es muy difícil mantener la agregación de la fuerza de trabajo a nivel de negociación colectiva cuando la negociación se individualiza. Con lo cual se está produciendo

en todos los países una fuerte baja de afiliación sindical y además, ha habido, como sabéis, operaciones ya directamente políticas de disminuir el poder sindical en todos los países.

Aparte de que uno esté afiliado o no a un sindicato, esto plantea dos grandes problemas: uno, que se socava una de las instituciones centrales del pacto social y del consenso social y político de nuestras sociedades, que es un sistema de relaciones industriales estable, conflictivo, y que siempre tiene que ser conflictivo, pero a partir del sistema de instituciones, de acuerdos, etc. Dos, que no solamente se socava la relación sindicatos-trabajadores, sino que se socava las bases financieras y organizativas del Estado de bienestar, porque en la medida en que la relación del trabajador a la empresa es individual y las cotizaciones de seguridad social son individuales, hay una relación cada vez más distante entre la cotización de ese trabajador y el sistema general de seguridad social: “¿Por qué si tengo mucho más salario que tú voy a recibir las mismas prestaciones?” Es decir, la diferenciación de situaciones laborales y de salarios repercute en la diferenciación de contribuciones a la seguridad social que, en cambio, va a responder con un sistema bastante homogéneo de prestaciones. Y ahí se empiezan a aborrecer las solidaridades.

No hay más que ver lo que está pasando. Acabo de volver de Finlandia, de los Países Escandinavos donde las clases medias y medias-altas dicen: “No, no, nosotros no queremos contribuir de esta forma”. Empieza a haber toda forma de fraude, a hacerse autónomos y luego contratar por la empresa para escapar de la cotización a la seguridad social general, con lo cual lo que era un movimiento desde la producción de individualización de la relación laboral, se amplía con un movimiento desde la financiación de las cargas sociales de la gente más privilegiada. Para entendernos, se busca sistemas individualizados de cotización, que quiere decir autonomía de la relación laboral. Con lo cual, el conjunto del beneficio de las relaciones industriales y del Estado de bienestar entra en crisis potencial, no solo de financiación, sino de solidaridad social. Resultado: efectos negativos sobre los trabajadores y las relaciones industriales. Absolutamente.

Hacia un nuevo Contrato Social

No son los efectos del paro masivo. Son este tipo de efectos que, en mi opinión obligan a una redefinición de las relaciones laborales. Redefinición en la que, en mi opinión, no sólo están interesados sindicatos y trabajadores, sino la sociedad en general, porque donde estamos yendo no es únicamente a la pobreza, como se dice de EEUU, y a la exclusión social. Ese me parece un buen argumento, pero al 80% de la población le da igual. EEUU admite: “-¿Cómo la gente puede vivir con un 20% de excluidos de la sociedad?” “-Bueno, porque esos no votan, no hacen nada y el 80% está en la otra dinámica”. Las cosas son así de duras.

Pero hay algo general en términos de impacto, que es el conjunto de instituciones que permiten la convivencia social y no una sociedad de individuos en competitividad y agresividad constante los unos contra los otros.

A través de esa disolución, lo que perdemos son las instituciones de agregación social y pasamos a una sociedad formada por redes de individuos, lo cual implica toda clase de cosas. Este es un

poco el tipo de tratamiento que podríamos discutir.

Manuel Castells